

Datum
2021-04-21

Diariennr
KST 2021/96

Ert datum
2021-03-04

Ert diariennr
S2021/02048

Socialdepartementet

Utkast till lagrådsremiss Statlig ersättning för personskada orsakad av vaccin mot sjukdomen covid-19

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i utkastet.

Allmänna synpunkter

Syftet med förslaget är att skapa en reglering som ska komplettera den försäkring som tillhandahålls av Svenska Läke-medelsförsäkringen AB. Mot denna bakgrund har kammarrätten förståelse för att reglernas uppbyggnad till stor del följer det "Åtagande att utge ersättning för läke-medelsskada" som reglerar förutsättningarna för försäkringsersättning. Dock medför systematiken att det föreslagna regelverket i vissa delar blir svårare att förstå. I lagförslaget ges till exempel ingen definition av det centrala begreppet *serieskada*. Det bör övervägas om inte ytterligare definitioner ska anges i lagtexten för att öka förståelsen, alternativt att Åtagandet bilageras till lagen (jfr lagen [2016:417] om statlig ersättning till personer som insjuknat i narkolepsi efter pandemivaccinering).

Synpunkter på de föreslagna bestämmelserna

Förslag till lag om statlig ersättning för personskada orsakad av vaccin mot sjukdomen covid-19

I författningskommentaren anges att avsikten med 5 § tredje punkten framför allt är att utesluta sådana fall där den som har skadats har använt ett receptbelagt läke-medel som har ordinerats någon annan. Andra situationer som

Postadress

Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls Torg 5

Telefon

08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

avses omfattas är att läkemedlet inte har skrivits ut på recept trots att det är receptbelagt eller att läkemedlet visserligen har skrivits ut på recept men av någon som inte var behörig att göra det. Kammarrätten konstaterar att det endast är den sist angivna situationen som faktiskt täcks in av den föreslagna ordalydelsen i bestämmelsen. Bestämmelsen bör därför omformuleras. Till exempel § 6 Åtagandet (som bestämmelsen avser att motsvara) samt 2 § andra stycket lagen (2016:417) om statlig ersättning till personer som insjuknat i narkolepsi efter pandemivaccinering har formuleringar som bättre motsvarar vad som avses.

Formuleringarna i 6 § 3 och 4 är enligt kammarrättens uppfattning otydliga. Kammarrätten föreslår följande lydelse:

3. inte har accepterat försäkringsgivarens beslut om ersättning inom sex månader efter att ha tagit del av beslutet med uppgift om vad som ska iaktas eller inom samma tid har begärt utlåtande av Läkemedelsskadenämnden, eller
4. inte har accepterat försäkringsgivarens beslut om ersättning efter Läkemedelsskadenämndens yttrande inom sex månader efter att ha tagit del av beslutet med uppgift om vad som ska iaktas eller inom samma tid väckt talan i domstol mot försäkringsgivaren.

Av författningskommentaren till 7 § första stycket framgår att avsikten är att en person som har begärt omprövning ska kunna utgå från den allmänna tioårsfristen, om den löper ut senare än treårsfristen. Kammarrätten ställer sig dock tveksam till att nuvarande lydelse av bestämmelsens andra mening tillåter att tioårsfristen tillämpas vid omprövningssituationer. Detta eftersom ”dock” används i meningen, vilket indikerar att vid omprövning är endast treårsfristen tillämplig.

I 10 § anges i första stycket att ärenden enligt lagen prövas av Kammarkollegiet. I andra stycket anges två situationer när försäkringsgivaren ska underrätta Kammarkollegiet. Av författningskommentaren framgår att avsikten är att ärendena hos Kammarkollegiet initieras genom försäkringsgivarens underrättelser. Detta bör framgå av lagtexten och det bör även klargöras att ärenden inte kan inledas av den enskilde själv. Kammarrätten föreslår följande lydelse av 10 § första stycket:

Ärenden enligt denna lag prövas av Kammarkollegiet efter underrättelse från försäkringsgivaren.

Enligt författningskommentaren till 10 § andra stycket ska en underrättelse från försäkringsgivaren om anmälan av skada från vaccin som inte omfattas av försäkringen ske med stöd av andra ledet i bestämmelsen. Kammarrätten konstaterar att formuleringen ”inte betalar full ersättning” indikerar att rätt till ersättning i och för sig föreligger. Det bör därför övervägas om bestämmelsen ska formuleras om.

Det är oklart vad maxgränsen i 11 § andra stycket avser. I kommentaren anges att det är en individuell beloppgräns. Om avsikten är att max 10 miljoner

kronor ska betalas ut till en skadad person, oavsett antalet skador, bör det förtydligas i författningstexten, jfr formuleringen i 9 § Åtagandet.

Övriga synpunkter

I författningskommentaren till 12 § förslag till lag om statlig ersättning för personskada orsakad av vaccin mot sjukdomen covid-19 finns en felaktig hänvisning. Bestämmelserna om beslutsinstansens rättidsprövning finns i 45 § förvaltningslagen (2017:900) och inte i 47 §.

Andra meningen i författningskommentaren till 20 § förslag till lag om statlig ersättning för personskada orsakad av vaccin mot sjukdomen covid-19 är ofullständig, kammarrätten utgår från att "har social karaktär" har fallit bort.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Annica Lindblom. Föredragande har varit tf. kammarrättsassessorn Sofia Kinnunen Bengtsson.

Annica Lindblom

Sofia Kinnunen Bengtsson

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå