



Regeringskansliet  
Infrastrukturdepartementet

## Parkering av elsparkcyklar

---

Inledningsvis kan konstateras att frågan endast perifert berör Åklagarmyndigheten. Myndigheten vill trots detta komma med några synpunkter.

Myndigheten har tidigare svarat på en remiss avseende Transportstyrelsens slutrapport kring eldrivna enpersonsfordon (ert dnr. I2021/02587). Ett sammantaget grepp bör enligt myndigheten tas över hela den problematik som elsparkcyklar ger upphov till. Att omhänderta delfrågor efter hand som de aktualiseras kan leda till ett splittrat regelverk som gör det lätt att göra fel.

Förslaget väcker även frågor kring hur olika begrepp definieras, först och främst definitionen av själva elsparkcykeln. Det är idag inte möjligt att konstatera vilket fordonsslag en elsparkcykel tillhör. Polisen har inte någon testmetod som kan avgöra vilken kontinuerlig märkeffekt en motor på en elsparkcykel har. Det kan alltså mycket väl vara så att en elsparkcykel egentligen är en moped klass II, moped klass I eller till och med en motorcykel. Med den föreslagna regleringen skulle en elsparkcykel som rätteligen är en moped klass II få lov att parkeras på gång- och cykelbanor medan en elsparkcykel som är en cykel inte får det. Den föreslagna regleringen sätter ljuset på en mycket svårtillämpad definition. Det kan i sammanhanget också ifrågasättas varför självbalanserande fordon är undantagna från det föreslagna parkeringsförbudet.

En annan fråga rör begreppet gångbana. Detta är inte definierat varken i lagen (2001:559) eller i förordningen (2001:651) om vägtrafikdefinitioner. En påbjuden gångbana kan märkas ut enligt vägmärkesförordningen (2007:90) med märkena D5 – D7 men detta torde inte vara nödvändigt. I många fall är frågan uppenbar, exempelvis då skyltning finns, men det kan uppstå tveksamheter kring om en yta är en gångbana eller inte och därmed om parkering är förbjuden eller inte.

Förslaget innebär i praktiken en begränsning av användningen av elsparkcyklar. Frågan om förslaget står i överensstämmelse med unionsrätten har berörts ytterst kortfattat i promemorian. Fråga är om förslaget skulle kunna

innebära ett handelshinder i och med den användningsbegränsning som det medför.

---

Detta yttrande har beslutats av chefen för Utvecklingscentrum, överåklagaren Lennart Guné, efter föredragning av kammaråklagaren Johan Bülow. I den slutliga handläggningen av ärendet har också överåklagaren Mikael Björk deltagit.

På Åklagarmyndighetens vägnar

Lennart Guné

Johan Bülow

Kopia till  
Kommunikationsavdelningen  
Rättschefen  
Biblioteket