

REMISSYTTRANDE

Ert Dnr: Fi2021/01904

2021-05-24

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för inkomstskatt och socialavgifter

SVAR PÅ REMISS AV PROMEMORIAN YTTERLIGARE FÖRLÄNGNING AV DET FÖRSTÄRKTA STÖDET VID KORTTIDSARBETE

IKEM – Innovations och Kemiindustrierna i Sverige (*nedan IKEM*) har tagit del av promemorian *Ytterligare förlängning av det förstärkta stödet vid korttidsarbete* och avger härmed följande svar på förslagen i remissen.

Vi har tagit del av Svenskt Näringslivs remissvar och ansluter oss till synpunkterna i remissvaret samt vill för egen del anföra följande.

INLEDNING

IKEM är en bransch- och arbetsgivarorganisation för företag som arbetar med kemi i vid bemärkelse, både som tillverkare, distributörer och användare. Företagen är kemi- och plastindustrier, läkemedelstillverkare, raffinaderier eller biokemi- och bioteknikföretag. IKEM företräder också medlemmar från glas-, sten-, tvätt-, explosiv-, metall- och återvinningsindustrin i arbetsgivarfrågor. IKEM företräder drygt 1 200 svenska och utlandsägda företag med cirka 75 000 anställda. IKEM:s branschers samlade exportvärde står för cirka 304 miljarder.

SYNPUNKTER PÅ FÖRSLAGEN I PROMEMORIAN

4.1 Angående fortsatt tillämpning av lagen för ytterligare stödmånader

Vi har **ingen erinran** mot förslaget att lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall (*nedan även benämnd den tillfälliga korttidslagen*) ska fortsätta att gälla till och med den 30 september 2021.

Vissa av våra medlemmar påverkas fortfarande av den fortsatt allvarliga spridningen av covid-19 och de smittskyddsåtgärder som följaktligen alltjämt behöver vidtas. Med hänsyn till att det uppstått plötslig och oförutsedd råvarubrist kopplat till pandemin, att vissa av våra branscher (exempelvis tvättindustrin) följer de branscher som drabbats hårdast av restriktioner och smittskyddsåtgärder (bl.a. besöksnäringen) samt den allmänna osäkerheten kring smittoutvecklingen, har vi ingen erinran mot en kortare förlängning av den tillfälliga korttidslagen i takt med att restriktioner och smittskyddsåtgärder fasas ut, för att sedan återgå till de ordinarie nivåer som framgår av lagen (2013:948) om stöd vid

korttidsarbete (*nedan* korttidslagen). Det är rimligt att lagstiftaren noggrant bedömer behovet av ett fortsatt förstärkt stöd och vilka konsekvenser eventuella förlängningar kan få för den allmänna strukturomvandlingen i samhället. Vid återgång till det permanenta korttidssystemet bör industrins konkurrenskraft i ett internationellt perspektiv beaktas.

Vi ställer oss vidare positiva till att de arbetsgivare som har ansökt om och beviljats stöd för första halvåret 2021, vid en ansökan om förlängning för perioden 1 juli– 30 september 2021, t.ex. inte behöver ge in underlag på nytt för att visa orsakerna till de ekonomiska svårigheterna och att dessa arbetsgivare, i förekommande fall, inte heller behöver lämna in ett nytt revisorsyttrande för att få ett nytt godkännande.

4.2 Angående jämförelsemånad

Vi har *ingen erinran* mot förslaget att jämförelsemånaden, för stödmånader som infaller under perioden 1 juli–30 september 2021, ska vara april 2021.

Vi anser förvisso att det är viktigt att upprätthålla det grundläggande syftet bakom regeln om jämförelsemånad, dvs. att stöd inte ska kunna lämnas för arbetstagare som anställs under en stödperiod. Emellertid befinner sig stödberättigade företag för närvarande i en situation där tidsbegränsade regler om att tillfälligt inte tillämpa karensreglerna för korttidsarbete gäller och där behovet av stöd för vissa företag varit uttalat under en längre period. Det är naturligt att det under ett normalår i ett företag sker viss personalomsättning och att ny personal anställs. För de företag som har behov av stöd är det därför viktigt att kunna komma i åtnjutande av stöd även för arbetstagare som har tillkommit sedan den första ansökan gjordes. April månad förefaller vara en bra avvägning som jämförelsemånad och korresponderar även med regeln i 4 § 6 korttidslagen.

4.3 Angående ansökan om preliminärt stöd och anmälan om avstämning

Vi har *ingen erinran* mot förslaget om att ansökningar om stöd för de aktuella stödmånaderna och anmälan om avstämning koncentreras till en månad.

Vi anser dock att det är anmärkningsvärt att företag som är i behov av statligt stöd för att finansiera sina verksamheter återigen ska behöva vänta i flera månader på att stöd kan betalas ut av staten till följd av ytterligare systemanpassningar hos tillämpande myndighet. Det framgår inte explicit om detta bara avser företag som inte tidigare har ansökt om stöd enligt den tillfälliga korttidslagen eller om tidsutdräkten även kommer drabba företag som ger in en ansökan om förlängning av stödperioden. Det framgår heller inte hur det praktiskt ska gå till när beslut om ansökan om preliminärt stöd och anmälan om avstämning sammanfaller.

Själva syftet bakom förslaget om en förlängning – att en sådan, vid bibehållna restriktioner, ska vara en lämplig åtgärd för att undvika företagskonkurser och värna anställningar i drabbade branscher och därigenom minska arbetslösheten – riskerar således att gå förlorat till följd av administration hos tillämpande myndighet.

Ytterligare synpunkter på korttidssystemet

Vi vill, återigen, framföra de synpunkter som vi gemensamt inom industrin tidigare lyft till regeringen i promemorian ”Industrins erfarenheter av krispaket till näringslivet med anledning av coronaviruset”. Våra synpunkter gäller främst utformningen och tillämpningen av korttidsreglerna och innehåller i

huvudsak följande synpunkter.

- Det är viktigt med ett system för korttidsarbete som är flexibelt och som inte snedvrider den internationella konkurrenskraften till nackdel för svensk industri. Systemet behöver präglas av lättillgänglighet, minimal administrativ belastning samt tydlighet och förutsebarhet. En översyn av reglerna och Tillväxtverkets hantering bör därför genomföras och ske i samverkan med industrins företrädare.
- Regelverket fungerar idag olika beroende på hur företag är organiserade. En organisation med olika juridiska personer har möjlighet att söka stöd för varje juridisk person, medan ett företag som har all verksamhet inom ett och samma bolag inte kan söka korttidsstöd utifrån behov på enhetsnivå. Stöd bör kunna sökas utifrån organisatorisk enhet, t.ex. driftsenhet och avdelning. Stödperioden och karenstidens längd bör utformas konkurrensneutralt i jämförelse med motsvarande system i, till Sverige, viktiga konkurrentländer. Nuvarande stödperiod erbjuder inte tillräcklig flexibilitet, förutsägbarhet och planeringshorisont som alternativ till varsel om uppsägningar.
- Reglerna bör ändras så att en mer flexibel tillämpning möjliggörs. Korttidsstödet fungerar bäst i verksamheter där arbetstiden är förlagd måndag till fredag under dagtid. I verksamheter som präglas av kontinuerligt arbete är reglerna mer svårtillämpade och kan resultera i att skiftgången behöver läggas om för att fungera vid korttidsarbete. Företagen erfar toppar och dalar även i kristider, varför det är av stor vikt att reglerna ger möjlighet till flexibilitet. Regelverket är även stelbent vad gäller möjligheten att justera nivåer för arbetstidsreduktion. Om förhållanden ändras måste nya kollektivavtal skrivas och följa de nivåer som anges i lagen. Om justering inte görs riskerar företaget att bli återbetalningsskyldigt för hela stödet avseende de individer som hamnar fel.
- Regelverket ger för korta frister för att genomföra avstämning samt är för snävt vad gäller undantag från att genomföra avstämning i rätt tid.
- Tillväxtverkets hantering medför att om företagen tvingas begära anstånd med avstämningen så skjuts även ansökan om stöd för ytterligare månader på framtiden. Reglerna om avstämning i det av Tillväxtverket hanterade systemet bör ändras så att de utformas på samma sätt som de regler som gäller i det av Skatteverket hanterade systemet, det vill säga att avstämning sker efter avslutad period av korttidsarbete. Det ställs stora krav på företagen att inkomma med rätt underlag i rätt tid. Det är orimligt att ett företag som är en dag sen med en avstämning ska bli återbetalningsskyldig för hela stödet.

Stockholm dag som ovan

Henrik Stävberg
IKEM – Innovations- och kemiindustrierna i Sverige