



Miljödepartementet
m.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande gällande promemorian ”Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet”

Ert diarienummer M2021/00596

Länsstyrelsen i Stockholms län tillstyrker förslaget till författningsändring för att möta kraven i MKB-direktivet. Länsstyrelsen har nedanstående synpunkter på förslagen i detalj.

Synpunkter på promemorians

Förslag till ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Länsstyrelsen konstaterar att fler verksamheter ska genomgå en behovsbedömning än idag för att bedöma om de medför betydande miljöpåverkan eller inte. Utifrån den föreslagna ändringen konstateras att anmälningsskyldiga verksamheter som omfattas av kraven på behovsbedömning inte ska få påbörjas innan myndigheten som anmäler handlägger ärendet har fattat beslut. Länsstyrelsen ser att detta kan medföra att mer resurser behöver läggas på att bedöma verksamheternas miljöpåverkan inklusive tillsynsvägledning till kommuner men är positiva till att fler verksamheter omfattas. Länsstyrelsen är även positiv till förtydligandet kring att en anmälningsskyldig verksamhet som omfattas av krav på behovsbedömning inte ska få påbörjas innan myndigheten har fattat sitt beslut.

Länsstyrelsen bedömer att, även om ambitionen har varit att skapa en tydlighet i regleringen kommer föreslagna förändringar innebära ett stort behov av tillsynsvägledning och informationsinsatser.

Förslag till ändring i miljöbedömningsförordningen (2017:966)

6§ p. 7 d och e

Styckena d och e i punkten 7, verkar ha identiska texter.

Förslag till ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251)

Vad gäller förändringar angående anmälningsskyldig eller tillståndsskyldig verksamhet enligt miljöprövningsförordningen, föreslår Länsstyrelsen att prövningsplikten i större utsträckning än vad förslaget anger, ska förenas med en mängdgräns per kalenderår för när prövningsplikten träder i kraft. Detta bör vara möjligt utan konflikt med MKB-direktivet.

Datum
2021-05-31

Beteckning
101-16196-2021

Länsstyrelsen anser att tillståndsgränsen för markinnehavarens husbehov av berg och naturgrus på högst 10 000 ton totalt 4 kap. 5§ är för lågt, gränsen för tillståndsplikt bör höjas avsevärt. Länsstyrelsen anser att den föreslagna totalmängden inte speglar en motiverad miljöpåverkan som kräver tillstånd. Mycket små uttag kan göras årligen under en lång tid som inte innebär någon anmärkningsvärd miljöpåverkan.

Övrigt

Länsstyrelsen noterar att regeringen i promemorian Ordning och reda på avfallet (M2021/00207) föreslår att det i miljöprövningsförordningen (2013:251) ska ske samma ändring som nu föreslås i 29 kap. § 35. Länsstyrelsen har samma synpunkter gällande ändringen som i yttrandet över promemorian ”Ordning och reda på avfallet”, yttrandet bifogas i sin helhet. Samma undantagslydelser föreslås att gälla för icke-förorenat naturligt förekommande material som schaktas ur i samband med en byggverksamhet.

Länsstyrelsen antar att det kan blir svårt inom ramen för tillsynen över U-verksamheter att kontrollera de miljökrav som förslaget innebär. Det finns risk att det kommer bli svårt för tillsynsmyndigheter att avgöra ett godtagbart anläggningssyfte, eller om till exempel syftet med en bullervall är kvittblivning.

Masshanteringsplaner kan i dessa delar tjäna som ett underlag för såväl tillsynsmyndigheter som verksamhetsutövare för bedömning av tex. anläggningssyfte samt om massorna avses att användas i anslutning till där schaktningen utfördes. Länsstyrelsen, tillsammans med andra aktörer i regionen, avser ta fram ett förslag till regional masshanteringsplan som syftar till att optimera användningen av jord- och bergmassor som uppstår i regionens bygg- och anläggningsprojekt.

Eftersom undantagen antas leda till färre antal anmälningar kommer det finnas behov att vägleda och informera när undantagen kan användas. Nationell vägledning kommer att behövas.

En vanlig spridningsväg för invasiva främmande arter är genom jord- och masshantering. Promemorian belyser inte hur de föreslagna ändringarna kan komma att påverka detta.

Länsstyrelsen noterar också att regeringen i promemorian Ordning och reda på avfallet (M2021/00207) föreslår att det i miljöprövningsförordningen (2013:251) ska ske ändring i 29 kap. §§ 69 och 70 och har samma synpunkter som i yttrandet över promemorian ”Ordning och reda på avfallet”. Enligt nuvarande förslag är avsikten att efter anmälan under en begränsad period tillåta mekanisk bearbetning av en obegränsad mängd icke-farligt avfall om avfallet är berg och icke-förorenad jord.

Länsstyrelsen vill liksom såsom anförts över promemorian Ordning och reda på avfallet (M2021/00207) i detta sammanhang också uppmärksamma att den förändring av miljöprövningsförordningen 29 kap. 68 § som trädde i kraft 2017, enligt Länsstyrelsens bedömning, har medfört att all behandling av avfall som omfattar mer 100 000 ton nu ska hanteras som en A-verksamhet, tidigare kunde

Datum
2021-05-31

Beteckning
101-16196-2021

det hanteras som en B-verksamhet. För Länsstyrelsen framstår detta som omotiverat och det kan antas att detta förhållande också leder till att det tar längre tid att få ett tillstånd. Om detta inte var avsikten bör detta justeras snarast. Enligt Länsstyrelsen skulle ett sätt kunna vara att införa ett undantag för tillämpning av bestämmelsen också för anmälningspliktiga verksamheter enligt 29 kap. miljöprövningsförordningen.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsöverdirektör Johan von Sydow. I den slutliga handläggningen har även deltagit miljödirektör Johanna Lindgren och förvaltningsdirektör Mathias Wahlsten samt miljöhandläggare Fredrik Stohm Kronfeld, föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia:

m.rattssekretariatet@regeringskansliet.se
ingrid.backudd@regeringskansliet.se



Miljödepartementet
m.remissvar@regeringskansliet.se

Promemorian Ordning och reda på avfallet

Er beteckning: M2021/00207

Länsstyrelsen tillstyrker författningsförslagen i promemorian Ordning och reda på avfallet. Länsstyrelsen lämnar kommentarer till respektive bestämmelse nedan och vissa förslag på kompletterande författningsändringar.

Länsstyrelsen i Stockholms län anser att de författningsförslag som anknyter till åtgärder för en cirkulär ekonomi inte bör antas nu. En samlad bedömning bör göras av dessa förslag tillsammans med de förslag som kan följa av Naturvårdsverkets uppdrag att utreda hanteringen av jord- och schaktmassor, entreprenadberg och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål. Uppdraget ska redovisas senast den 1 juni 2022.

Länsstyrelsen anser att detta förfarande är nödvändigt för att säkerställa att pågående hantering av entreprenadberg i stora infrastrukturprojekt i länet, inte ska försvåras av författningsändringar som kanske endast blir tillfälliga. På detta sätt kan det också säkerställas att miljömässigt bästa lagstiftningsåtgärder vidtas.

Länsstyrelsen vill i detta sammanhang också uppmärksamma att den förändring av miljöprövningsförordningen 29 kap. 68 § som trädde i kraft 2017, enligt Länsstyrelsens bedömning, har medfört att all behandling av avfall som omfattar mer 100 000 ton nu ska hanteras som en A-verksamhet, tidigare kunde det hanteras som en B-verksamhet. För Länsstyrelsen framstår detta som omotiverat och det kan antas att detta förhållande också leder till att det tar längre tid att få ett tillstånd. Om detta inte var avsikten bör detta justeras snarast. Enligt Länsstyrelsen skulle ett sätt kunna vara att införa ett undantag för tillämpning av bestämmelsen också för anmälningspliktiga verksamheter enligt 29 kap. miljöprövningsförordningen.

Sammanfattning av Länsstyrelsens synpunkter

Åtgärder för en cirkulär ekonomi

Länsstyrelsen tillskrev den 2 juli 2020 regeringen och begärde att regeringen skulle se över lagstiftningen för att underlätta hanteringen av överskottsberg, så kallat entreprenadberg, och främja en cirkulär ekonomi. I Stockholms län pågår för närvarande stora infrastrukturprojekt som generar stora mängder bergmassor, projekt såsom t.ex. anläggande av Förbifart Stockholm och en utbyggnad av tunnelbanan. Det har i samband med hanteringen av dessa massor uppstått frågor i rättstillämpningen om massorna överhuvudtaget ska ses som avfall och i sådant fall om hantering av detta slag av avfall ska ses som anmälnings- eller tillståndspliktigt.

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

I remissen Ordning och reda på avfallet finns nu förslag som tydliggör skillnaden mellan anmälnings- och tillståndspliktiga verksamheter avseende hantering av avfall. Samtidig framförs ett förslag om ett generellt undantag från för icke-förorenad jord eller annat icke-förorenat material som ska användas i sitt naturliga tillstånd. Detta undantag avses icke vara tillämpligt på entreprenadberg. Såvitt gäller avgränsningen mellan anmälnings- och tillståndsplikt föreslås att sådan bearbetning, krossning, som för närvarande kan utföras med stöd av en anmälan utan begräsning i tid, nu ska bli tillståndspliktig om verksamheten ska pågå längre än två år.

Krossning av bergmassor är central för den fortsatta användningen av massorna. Enligt Länsstyrelsens erfarenhet bedrivs verksamheten vid de krossanläggningar i Stockholm i allmänhet en längre tid än två år. En anmälningspliktig verksamhet får påbörjas sex veckor efter anmälan medan en tillståndspliktig verksamhet fodrar att tillståndet har vunnit laga kraft, vilket efter överklaganden kan ta flera år. Avgränsningen har således stor betydelse för berörda aktörer.

Naturvårdsverket har i januari 2021 getts i uppdrag av regeringen att utreda hanteringen av jord- och schaktmassor, entreprenadberg och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål. Regeringen vill göra det enklare för seriösa aktörer att hantera schaktmassor på resurseffektivt sätt och främja en omställning till en giftfri cirkulär ekonomi. Naturvårdsverket ska redovisa uppdraget senast den 1 juni 2022. Samtidigt återfinns förslag i fler remisser som Länsstyrelsen nu ska yttra sig över som har bäring på masshantering.

I en situation med ett stort behov av att fortsatt kunna ta hand om bergmassor från länets pågående stora infrastrukturprojekt framstår det som olämpligt att nu öka krav på tillstånd för hantering av bergmassor samtidigt som Naturvårdsverket om ett år ska komma med förslag som ska underlätta ”hanteringen”. Länsstyrelsen anser således att regeringen bör avvakta med eventuella lagstiftningsåtgärder beträffande masshanteringen till dess en samlad bedömning av lämpliga förslag kan göras. Utöver att bidra till ett bättre beslutsunderlag ökar också förutsättningarna för aktörer i branschen och tillsynsmyndigheter att inrätta sig efter en hållbar lagstiftning.

Länsstyrelsen förutsätter att en översyn av regelverket i syfte att underlätta en cirkulär ekonomi också innefattar distinktionen mellan avfall och biprodukt. Frågan har nyligen varit föremål för prövning i Mark- och miljödomstolen i dom den 22 december 2020 (M 762–20). Domstolen bedömde att det entreprenadberg som var i fråga, är att betrakta som avfall. Domen överklagades till Mark- och miljööverdomstolen som inte gav prövningstillstånd (M 631–21, 2021-03-24). Länsstyrelsen möter samtidigt företrädare för branschen som menar att det bör vara möjligt att bedöma entreprenadberg som en biprodukt. I en samlad översyn i syfte att underlätta en cirkulär ekonomi bör också granskas om det t.ex. är möjligt att se tunneldrivning såsom en sådan produktionsprocess som kan resultera i att entreprenadberg skulle kunna bli en biprodukt.

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

Åtgärder för att förbättra tillsynsförutsättningar

Det är ett bra förslag att införa en möjlighet för en tillsynsmyndighet att förelägga om en ekonomisk säkerhet för anmälningsskyldiga verksamheter, detta gäller framförallt för avfallsbranschen. Ett sådant föreläggande kan t.ex. säkerställa att det finns ekonomiska förutsättningar att avsluta en verksamhet som går i konkurs. Krav på ekonomisk säkerhet kan också bidra till att hålla mer oseriösa utövare borta från avfallsbranschen. För att underlätta bedömning av behov av säkerhet och dess storlek föreslår Länsstyrelsen att det införs ett krav i 25d § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd att en anmälan avseende behandling avfall ska redovisa beräknade kostnader i fråga om avslutning av verksamheten och efterbehandling.

Länsstyrelsen är i grunden positiv till förslaget som syftar till att ge en ökad möjlighet att ställa krav på en verksamhetsutövare att behandla avfall när fortsatt lagring inte är motiverad. Det är dock svårt att bedöma i vilken omfattning författningsförslaget innebär en begränsning för oseriösa aktörer att flytta avfall, som del av insamlingen, mellan olika platser. Ett skäl till detta är att det inte finns krav på spårbarhet för verksamheter som lagrar avfall som en del av att samla in avfallet.

Författningsförslagen om möjligheten att förelägga om ekonomisk säkerhet och om generellt undantag från anmälnings- samt tillståndsplikt för viss användning av massor i anläggningsändamål, kan inledningsvis innebära tillämpningsproblem för tillsynsmyndigheterna. Länsstyrelsen bedömer att det kommer att finnas ett behov av tillsynsvägledning från Naturvårdsverket om de nya bestämmelsernas tillämpning.

Brand i avfallslager

Med anledning av den uppkomna situationen i Botkyrka kommun avseende branden i Kagghamra och där Länsstyrelsens aktiverat myndighetens krisledning bifogas kommunens yttrande på promemorian.

Länsstyrelsens synpunkter på de enskilda författningsförslagen

Ekonomisk säkerhet för anmälningsskyldiga verksamheter

Miljöbalken kap. 26 §10a

Länsstyrelsen anser att det är ett bra förslag att möjliggöra för tillsynsmyndigheter att förelägga verksamhetsutövare för anmälningsskyldiga verksamheter att ställa säkerhet för kostnaderna för avhjälpande av en miljöskada och andra återställningsåtgärder som verksamheten kan leda till. Länsstyrelsen anser att behovet av säkerheter främst gäller avfallsverksamheter. För andra verksamheter bedöms inte samma behov finnas.

Såvitt gäller verksamheter som består i behandling av avfall finns redan en reglering om att anmälan och beslut om försiktighetsåtgärder ska beskriva åtgärder som behövs i fråga om avslutning av verksamheten och efterbehandling.

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

Länsstyrelsen föreslår beträffande avfallsverksamheter att det också införs ett krav i 25 d § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd att det i anmälan också ska redovisas beräknade kostnader för nämnda åtgärder. Det kan underlätta både för tillsynsmyndighetens bedömning av behov av en ekonomisk säkerhet samt bedömning av dess storlek.

Länsstyrelsen noterar att regeringen i Promemorian Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet (M2021/00596) föreslår att det i miljöprövningsförordningen (2013:251) ska införas en ny bestämmelse, 1 kap. 10 b §, med innebörd att en anmälningsskyldig verksamhet enligt 29 kap. som avser behandling av avfall, får påbörjas först efter att tillsynsmyndigheten har meddelat föreläggande om försiktighetsmått enligt 27 a § i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Med hänsyn till att en bedömning av behov och omfattning av säkerhet ställer ytterligare krav på tillsynsmyndigheten framstår det som ett bra förslag.

Länsstyrelsen bedömer att det åtminstone initialt kommer vara svårt för en tillsynsmyndighet att avgöra när en säkerhet behövs samt om säkerhetens storlek är betryggande för ändamålet. Nationell vägledning är nödvändig till stöd för bedömning, behov och beräkning av säkerhetens belopp.

Straffbestämmelser

Miljöbalken kap. 29 § 9

Länsstyrelsen anser att det också bör övervägas att förslaget kan omfatta hantering av avfall enligt EG-förordning 1013/2006 om avfallstransporter med mottagaranläggning i annat land. I skälen till förslaget finns det med ett resonemang om detta på sid 42. Om detta inte går att tydliggöra i miljöbalken kap. 29 § 9 är det kanske möjligt att göra tillägg i miljöbalken kap. 29 § 4 a som omfattar illegala gränsöverskridande avfallstransporter och påföljder.

Skäl till detta är att tydliggöra kopplingen även till export/utförsel av avfall. Länsstyrelsen påträffar verksamheter som i dagsläget använder språkförbistringar och svårigheter med att kontakta ansvariga myndigheter i mottagarländer som ursäktar till att avstå att kontrollera att mottagaranläggningen har tillstånd att ta emot avfallet. Detta gäller främst grönlistat avfall som regleras i art. 18 i EG-förordningen. Ansvar ligger på verksamhetsutövaren att upprätta ett annex VII dokument med tillhörande kontrakt mellan avsändar- och mottagaranläggning. Ansökan om export av anmälningsskyldigt avfall granskas av avsändar- och mottagarlandets ansvariga myndigheter som bland annat kontrollerar om mottagaren har de tillstånd som krävs för att hantera avfallet.

Mängd avfall som får lagras i samband med behandling

Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, §§ 25d och 27a

Bra att ändringen genomförs. Länsstyrelsen föreslår också att anmälaren ska redovisa en uppskattning av de kostnader som är förenade med de förslag till åtgärder i fråga om avslutning av verksamheten och efterbehandling. Det finns redan ett krav på redovisning av ett sådana förslag i punkt 6, 25 d § i förordningen

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

(1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd och motsvarande krav på innehåll i ett beslut om föreläggande enligt punkt 7, 27 a § i förordningen.

Ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251)

Miljöprövningsförordningen (2013:251) kap. 29 § 2

Bra med samma definitioner som i miljöbalken och avfallsförordningen.

Undantag från tillstånds- och anmälningsplikt för viss användning av massor för anläggningsändamål

Miljöprövningsförordningen kap. 29 §22

Länsstyrelsen avser i denna del kommentera de generella undantag som föreslås gälla från tillstånds- och anmälningsplikt för viss användning av massor i anläggningsändamål.

Länsstyrelsen anser att det är positivt att icke-förorenat naturligt förekommande material kan användas på ett resurseffektivt sätt. För byggverksamheter som hanterar icke-förorenade jordar borde förslaget innebära en förenkling.

Länsstyrelsen noterar samtidigt att regeringen i Promemorian Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet (M2021/00596) föreslår att det i miljöprövningsförordningen (2013:251) ska ske ändring i 29 kap. 35 §. Samma undantagslydelser föreslås att gälla för icke-förorenat naturligt förekommande material som schaktas ur i samband med en byggverksamhet.

Länsstyrelsen förmodar att det kan bli svårt inom ramen för tillsynen att kontrollera att massor är sådana som kan undantas från anmälnings- respektive tillståndsplikt och likaså att den planerade användningen motsvarar vad som krävs för att undantaget ska vara tillämpligt. Masshanteringsplaner kan i dessa delar tjäna som ett underlag för såväl tillsynsmyndigheter som verksamhetsutövare för bedömning av tex. anläggningssyfte samt om massorna avses att användas i anslutning till där schaktningen utfördes. Länsstyrelsen, tillsammans med andra aktörer i regionen, avser ta fram ett förslag till regional masshanteringsplan som syftar till att optimera användningen av jord- och bergmassor som uppstår i regionens bygg- och anläggningsprojekt.

Eftersom undantagen antas leda till färre antal anmälningar kommer det finnas behov att vägleda och informera när undantagen kan användas. Nationell vägledning kommer att behövas.

En vanlig spridningsväg för invasiva främmande arter är genom jord- och masshantering. Promemorian belyser inte hur de föreslagna ändringarna kan komma att påverka detta.

Mekanisk bearbetning

Miljöprövningsförordningen kap. 29 §§ 40 och 41

Länsstyrelsen anser att gränsdragningen mellan tillstånds- och anmälningsplikt vid krossning av berg blir tydligare med förslaget. Samtidigt innebär föreslagna ändringar att krossning av berg, som för närvarande kan utföras med stöd av en

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

anmälan utan begräsning i tid, nu ska bli tillståndspliktig om verksamheten ska pågå längre tid än två år.

Vid större byggnadsarbeten och infrastrukturåtgärder i Stockholmsområdet uppstår främst bergmassor. Flera av dessa projekt omfattar tunneldrivning och genererar stora mängder överskottsberg som behöver lagras, bearbetas och nyttiggöras. Beträffande hantering av sådant så kallat entreprenadberg föreslås i promemorian vissa förändringar gällande anmälnings- och tillståndsplikten. Jämfört med idag föreslås en utökad tillståndsplikt för t.ex. mekanisk bearbetning av berg. Sådan verksamhet föreslås kunna utföras med stöd av ett anmälningsförfarande under en period av två år. Om verksamheten ska pågå under längre tid föreligger tillståndsplikt. Föreslagna ändringar innebär att fler ärenden kan komma att prövas av miljöprövningsdelegationerna vid länsstyrelserna.

Enligt Länsstyrelsens erfarenhet bedrivs sådan verksamhet avseende de bergmassor som uppstår i de stora infrastrukturprojekten i Stockholmsområdet ofta under en längre tid. Med hänsyn till den tidsperiod som är förknippad med att erhålla ett lagakraftvunnet tillstånd innebär förslaget således att aktörer verksamma i stora infrastrukturprojekt ytterligare behöver förbättra planering av verksamhetens masshantering. En anmälningspliktig verksamhet får påbörjas sex veckor efter anmälan medan en tillståndspliktig verksamhet fodrar att tillståndet har vunnit laga kraft, vilket efter överklaganden kan ta flera år. Avgränsningen har således stor betydelse för berörda aktörer.

Länsstyrelsen vill samtidigt påpeka att aktuellt förslag tillåter att under en två års period bedriva en omfattande anmälningspliktig verksamhet. Det inte ovanligt att krossning, siktning och motsvarande mekanisk bearbetning är åtgärder som medför störningar för omgivningen. Skut ska knackas, berg ska krossas, lastas och transporteras. Förekommande störningar är främst buller och damning från bearbetningen. Påverkan av buller från följdverksamheter som tex. transporter till- och från anläggningen, rangering m.m. kommer att belasta närområdet. En verksamhetsutövare antas även att behöva anmäla lagring av berg, eftersom berg medges att bearbetas i obegränsade mängder. Denna lagring medges om 100 000 ton berg vid ett och samma tillfälle enligt förslaget i promemorian.

Behandling av icke-farligt avfall

Miljöprövningsförordningen kap. 29 §§ 68 och 69

Enligt nuvarande förslag är avsikten att efter anmälan under en begränsad period tillåta mekanisk bearbetning av en obegränsad mängd icke-farligt avfall om avfallet är berg och icke-förorenad jord.

Länsstyrelsen anser dock att det föreligger en otydlighet i miljöprövningsförordningen när en behandling av icke farligt avfall blir tillståndspliktig verksamhet enligt 29 kap. 68 § miljöprövningsförordningen (verksamhetskod 90.410). Denna otydlighet föreligger även med nuvarande lagstiftning. Länsstyrelsen föreslår att även anmälningspliktig verksamhet ska utsluta tillståndsplikt enligt 29 kap. 68 § miljöprövningsförordningen, på samma sätt som föreslås för 29 kap. 69 § miljöprövningsförordningen.

Datum
2021-05-11

Beteckning
101-6704-2021

Krav på att behandla avfall när det inte är motiverat med fortsatt lagring

Avfallsförordningen 4 kap. 14 a §

Länsstyrelsen är i grunden positiv till förslaget. Det är dock svårt att bedöma i vilken omfattning författningsförslaget innebär en begränsning för oseriösa aktörer att flytta avfall, som del insamlingen, mellan olika platser.

Det är svårt för tillsynsmyndigheter att kontrollera hur lång tid ett avfall har lagrats på en och samma plats, eller om ett avfall ska återvinnas eller bortskaffas. Ett skäl till detta är att det inte finns krav på anteckningsskyldighet för verksamheter som lagrar avfall som en del av insamlingen. Krav som gäller spårbarhet och anteckningsskyldighet i avfallsförordningen (2020:614) gäller främst farligt avfall och verksamheter som behandlar icke farligt avfall. Motsvarande begränsningar finns för nationella avfallstransporter.

För att öka spårbarheten av icke farligt avfall och därigenom göra det svårare för oseriösa aktörer att bedriva verksamhet inom avfallsområdet kan krav på anteckningsskyldighet utökas. Länsstyrelsen kan inte avgöra om det är motiverat att krav anteckningsskyldighet ska gälla för både transport av icke farligt avfall samt lagring som en del av insamling, men vill med detta nämna denna aspekt.

Sanktioner för överlämning av avfall till obehörig mottagare

Avfallsförordningen 5 kap. 18 §

Länsstyrelsen anser att det också bör övervägas att förslaget kan omfatta hantering av avfall enligt EG-förordning 1013/2006 om avfallstransporter med mottagaranläggning i annat land.

Länsstyrelsen vill tydliggöra avsändaranläggningens ansvar att kontrollera att den som tar emot avfallet och de som transporterar avfallet har gjort de anmälningar eller har de tillstånd som krävs för hanteringen, fastän mottagaranläggningen ligger i ett annat land.

Länsstyrelsen påträffar verksamheter som i dagsläget fortfarande skyller på språkförbistringar och svårigheter med att kontakta ansvariga myndigheter i mottagarländer och att de därför avstår att kontrollera att mottagaranläggningen har tillstånd att ta emot avfallet. Länsstyrelsen påträffar även mottagaranläggningar som till avsändaranläggningen uppger att de får ta emot avfallet fastän de egentligen saknar de godkännanden som krävs. I dessa fall måste avsändaranläggningen dubbelkolla med ansvarig myndighet i mottagarlandet för att få reda på hur det ligger till.

De som medverkat i beslutet

Beslut i detta ärende har fattats av länsöverdirektör Johan von Sydow. I den slutliga handläggningen har även medverkat miljödirektör Johanna Lindgren och rättsdirektör Mathias Wahlsten. Föredragande har varit miljöhandläggare Samy Said.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Bilaga: Botkyrka kommuns yttrande

Kopia till:

m.rattssektariatet@regeringskansliet.se

linn.akesson@regeringskansliet.se