

Datum
2016-05-25

Diariernr
KST 2016/129

Ert datum
2016-02-26

Ert diariernr
Ju2016/01003/L5

Justitiedepartementet
Straffrättsenheten
103 33 Stockholm

Yttrande över betänkandet *Integritet och straffskydd* (SOU 2016:7)

Kammarrätten har anmodats att yttra sig över ovan nämnt betänkande. Kammarrätten får med anledning av detta framföra följande.

Utredningens avvägningar mellan intresset av yttrandefrihet och intresset av skydd för den personliga integriteten är välgrundade och lagförslagen är välmotiverade. Kammarrätten tillstyrker lagförslagen med följande synpunkter.

Allmänna synpunkter

Kammarrätten delar utredningens överväganden och bedömningar av behovet av ett utökat straffrättsligt skydd för den personliga integriteten. I remissyttrande över Yttrandefrihetskommitténs betänkande, En översyn av tryck- och yttrandefriheten, (SOU 2012:55) har kammarrätten bedömt att det finns ett behov av lagstiftning till beivrande av integritetskränkande spridning av uppgifter om enskild inom det grundlagsskyddade området. Kammarrätten, som är medveten om begränsningarna i den aktuella utredningens direktiv, anser att det finns anledning att se över det straffrättsliga skyddet även inom det grundlagsskyddade området.

Olaga integritetsintrång

Den nya bestämmelsen om olaga integritetsintrång fyller ett behov med hänsyn till teknikutvecklingen och behovet av integritetsskydd. Kammarrätten anser dock att det med hänsyn till rättsäkerheten är viktigt att en och samma gärning kan lagföras enligt samma brottsrubricering såväl inom det grundlagsskyddade

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

Telefax
08-14 98 89

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

området som utanför detta. Det kan därför finnas anledning att i det fortsatta lagstiftningsarbetet överväga om olaga integritetsintrång bör införas i brottskatalogen i tryckfrihetsförordningen.

Kammarrätten har svårt att förstå varför enbart bild på någon som befinner sig i en mycket utsatt situation och inte annan uppgift omfattas av punkten 4. Även en detaljerad beskrivning av t.ex. ett självmordsförsök kan utgöra ett sådant intrång i någons privatliv som medför kännbar skada.

Av lagtexten framgår inte att bild eller annan uppgift kan avse annan än den som bilden eller uppgiften rör. Kammarrätten har därför svårt att förstå att spridning av obduktionsbilder på barn kan utgöra intrång i föräldrarnas privatliv.

Utvidgning av straffansvaret för tillhandahållare av elektroniska anslagstavlor

Tillhandahållarens skyldighet att ta bort ett meddelande med sådant innehåll som avses i 4 kap. 5 § brottsbalken om olaga hot inträder först när meddelandet kommit den hotade till del. Att tillhandahållarens straffansvar är knutet till huruvida ett meddelande som uppenbart innebär olaga hot har kommit till den hotades kännedom eller inte är mindre lämpligt. Kammarrätten anser dock, i likhet med det som utredningen har anfört i sina överväganden, att det utvidgade straffansvaret kan förväntas verka handlingsdirigerande för tillhandahållare av elektroniska anslagstavlor även i de fall då denne saknar kunskap om ifall ett meddelande har kommit till den hotades kännedom. Kammarrätten anser att lagförslaget är motiverat med hänsyn till behovet av att motverka att hot publiceras på internet.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Jerry Eriksson och tf. kammarrättsassessorn Alexandra Wingmark. Den senare har varit föredragande.

Jerry Eriksson

Alexandra Wingmark

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå