



Från
Karlshamns Kommun
Dnr 2021/900

Remissvar på författningsförslag i promemorian Barnets bästa när vård enligt LVU upphör DS 2021:7, S2021/02397.

Kap 9.2.1. Ett självständigt rekvisit om barnets bästa bör inte införas vid bedömning av om vård enligt LVU ska upphöra

Vi håller med i det som anges under skäl till bedömning.

Skulle det införas som självständigt rekvisit behöver det tydliggöras hur detta ska handläggas och bedömas. Hur ska det ställas i relation till vårdnadsöverflyttning och flyttningsförbud. När ska vilken bestämmelse tillämpas? Vidare behöver det i så fall klargöras hur nämnden ska handlägga ärendet om placeringen i ett visst familjehem upphör i de fall där vård med stöd av LVU fortgår enbart på grund av att det är till barnets bästa att ej skiljas från nuvarande placering.

Vi vill lyfta behovet av kunskapsstöd för tillämpning och handläggning av flyttningsförbud och vårdnadsöverflyttning. Genom bättre kunskap om hur nämnden kan använda dessa bestämmelser kan barnets bästa och behov tillgodoses. Vår uppfattning är att det idag råder en osäkerhet kring tillämpningen och genom ett kunskapsstöd skulle arbetet med detta förbättras.

Kap 11.1 En skyldighet för socialnämnden att följa upp den unges situation efter avslutad LVU-vård bör införas

Vi ställer oss positiva till förslaget och till det som anges i skäl till förslaget.

Kap 12 Drogtester

12.5.1 och 12.5.2.

Vi ställer oss positiva till förslagen. Vår uppfattning är att det kan bidra till att bedömningen av barns behov av stöd och skydd. Det finns idag en lucka mellan barns behov av skydd och möjligheten att bevilja drogtest om det inte står helt klart att samtycke finns. Det är svårt att säkerställa om föräldern känner att det är helt frivilligt då det kan påverka vår bedömning av barns behov av skydd.

12.5.3

Där är vi inte eniga med förslaget. Vi ser att det i vissa fall kan finnas behov av samma lagreglering och möjlighet att juridiskt fatta beslut även i dessa fall. Det ska dock finnas dokumenterade skäl och det får inte användas "för säkerhets skull" eller slentrianmässigt.

Från
Karlshamns Kommun
Dnr 2021/900

Vi bedömer att det finns en risk att samma tveksamma situationer som i ovan punkter kan uppstå. Genom att det finns en tydlig reglering i lag, såsom i de ovanstående punkterna, så kan vi arbeta för att säkerställa barnets behov av skydd. Genomför de sedan inte test så är det en omständighet som får tas med i bedömning av vidare åtgärder för barnets skydd, liksom inför umgängen och upphörande av vård.

Vi kan se i exemplet Lilla Hjärtat att socialtjänst och domstol kan göra olika bedömningar kring vårdbehov. Kan vi idag säga att det inte kan ske, även i de fall där man kunnat besluta om drogtester inför upphörande av vård?

Liksom i de två punkterna ovan anser vi att barnets bästa väger tyngre än föräldrarnas integritet. Det kan också innebära obehag för barnet att behöva placeras igen, kanske till ett nytt ställe, för att det kanske sedan visar sig inte fanns grund för vård med stöd av LVU. Vid en eventuell ny placering för barnet bör vi så långt det är möjligt utreda detta behov.

Karlshamns kommun
2021-06-11

Thomas Svensson
Förvaltningschef
Förvaltningen för arbete och välfärd