



Fondfaktablad och tidsfrist vid delning av en fond

Promemoria Fi2022/01582

Fondfaktablad

Initialt måste här ställas frågan om skillnaden mellan en icke-professionell investerare och en professionell investerare. Skillnaden är inte helt glasklar men en tolkning är att en professionell investerare har erfarenhet och kunskap om investeringar. I Sverige, vågar vi säga, har en majoritet av vuxna människor en hel del kunskap om investeringar då marknaden för detta är på en betydligt mer personlig valbar basis än i andra jämförbara länder. Detta sedan länge inte minst genom PPM-systemet, pensionsförsäkringar, kapitalförsäkringar, ISK-konton samt investeringar direkt i aktier och andra värdepapper. Så gränsdragningen är något diffus vilket bör beaktas vid all lagstiftning inom det finansiella området som bygger på EU-regelverk/direktiv.

De regelverk som skapats med goda förutsättningar som grund skapar enorm tidsåtgång och ekonomiska konsekvenser för både stater, de företag som arbetar med fonder och investeringar av olika slag och tills sist även investerare oavsett om dessa är icke-professionella eller professionella investerare. Syftet med PRIIP är gott för att få en mer enhetlig och förhoppningsvis mer överskådlig bild för investeraren. Här menar vi dock att det vore önskvärt med en förenkling som i princip redan finns att tillgå. Om vi utgår ifrån att alla investerare anses vara icke-professionella så bör dessa anses vara detta så länge de inte begär annat. Precis så gäller det idag till del, däremot om en investerare önskar investera i en produkt oavsett slag borde denne kunna friskriva fondbolag, distributör med flera från ansvar. Med ett sådant förfarande har man också förenklat för de situationer där det kan vara svårt att bedöma ifall en investeringsprodukt lyder under PRIIP eller ej.

Även om det av självklara skäl, och i viss mån historiska skäl, bör finnas regelverk för att skydda investerare för bedrägliga eller missvisande information måste man ändå ha i åtanke att investerare gör egna val och anses i många andra beslut besitta kunskap och erfarenhet att själva bestämma över de val som finns för dem, inte minst riksdagsval. Man kan också avstå som investerare att investera i finansprodukter som man inte satt sig in i och förstått till fullo och här är den egentliga kärnan det vill säga att jämförbara produktblad skall finnas för de som önskar och behöver medan andra kanske inte har samma behov.

Vidare ser vi att en för hög uppstramning vara till ondo för mindre aktörer att starta och driva investeringsrörelse/fondbolag som kanske har en speciell nischprodukt att erbjuda då kostnader för produktblad samt även som ovan nämnts kanske inte skall bedömas som PRIIP. Vi ser detta som negativt ur marknadssynpunkt och begränsande för konkurrens och nytänkande inom detta område. Förslagen gynnar bara de stora redan etablerade aktörerna medan de



mindre får svårt vilket inte heller gynnar slutkunderna/investerarna som kommer få lov att bära kostnaderna för hela administrationen av förslagen. En konsekvensanalys över kostnader samt administration hade varit att önskvärt. Promemorian nämner också just detta, att det förväntas ökade kostnadsbelastningar för rådgivning, inköp av IT-tjänster och systemuppdateringar för investeringsmarknadens aktörer men menar att det är svårt att uppskatta dessa kostnader. Då borde man kunna inse att mindre bolag kommer få det svårt i konkurrensen som nämnts ovan.

Vi ser också det som synnerligen viktigt att Finansinspektionen erhåller faktablad annars finns en risk att det skapas ett gungfly och ett "no mans land" vad gäller ansvar. Det måste finnas rutiner över att faktabladen har korrekt innehåll enligt PRIIP samt innehåller jämförbar information mellan olika investeringsmöjligheter vid var tid. Visserligen innebär detta med största sannolikhet en belastning för Finansinspektionen särskilt då faktabladen kommer behöva uppdateras löpande.

Vad gäller ansvar för faktabladen anser vi att det är lite märkligt att ansvaret för faktabladet övergår till distributören från förvaltaren. Här borde en rak kedja för ansvar finnas då det annars finns en risk att information missförstås eller missas eller att investeringen ändras vilket inte distributören får kännedom om. Här blir ansvarsbördan något skev och därför anser vi att ett förtydligande behövs för marknadens olika aktörer var och hur ansvaret ligger.

Summering

För icke-professionella investerare skall ett faktablad enligt PRIIP finnas tillgängligt.

För professionella investerare kan fondbolaget/investeringsrörelsen välja mellan PRIIP eller annat faktablad.

För båda kategorier skulle vi vilja se en möjlighet för investeraren att friskriva förvaltare och distributörer från ansvar och också kravet på faktablad enligt ovan.

Delning av fond

Här anser vi att det kan vara till fördel för fonddelägarna att möjliggöra en tidigare delning är tre månader. Delning bör endast kunna ske efter tydliga regler för Finansinspektionen att följa och endast tillåtas vid specifika oväntade händelser som påverkar fonden ifråga. Vidare skall fonddelägarna bli informerade i god tid för att kunna ta beslut om eventuella förändringar av sina innehav. Här måste också anges vad "god tid" innebär.

FOLIV, Försäkringsorganisationen Liv

Erick Lindmark

Johan-Eric Holmström

Styrelsens Ordförande

Styrelseledamot

FOLIV - Försäkringsorganisationen Liv, P.O. Box 249, SE-133 02 Saltsjöbaden, Sweden.

www.foliv.org Email: contact@foliv.org

