

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 149/2018

Er referens/dnr: Fi 2018/02823/S3

Stockholm, 2018-08-17

Remiss av Kompletterande förslag rörande beskattning och betalning av skatt vid tillfälligt arbete i Sverige

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivet kompletteringsförslag och anför följande.

Inställning

Svenskt Näringsliv är mycket kritiskt till den extremt korta remisstiden som, i kombination med att den infaller i semestertider, allvarligt försvårar möjligheterna för näringslivet att på ett rimligt sätt bereda frågan.

Svenskt Näringsliv har i tidigare insänt remissvar¹ avseende det ursprungliga förslaget avstyrkt detta mot bakgrund av den kraftigt ökade administrativa börda som skulle komma att åläggas berörda företag. Svenskt Näringsliv påtalade, i händelse av att regeringen ändå väljer att gå vidare med förslaget, nödvändigheten av att se över alla möjligheter till förenkling i syfte att underlätta för företagen.

Förslaget att införa ett undantag från beskattning för vissa koncerninterna situationer vid tillfälligt arbete i Sverige är förvisso ett steg i rätt riktning, men det undanröjer inte de aktuella problemen i tillräckligt stor utsträckning. Tidsgränserna är alltför snävt tilltagna och inte i nivå med vad som gäller i flera andra jämförbara europeiska länder. Administrationen kring rapporteringsskyldigheten är fortsatt bekymmersam

¹ https://www.svensktnaringsliv.se/fragor/utmaningen/remissvar-125-2017pdf_686139.html/BINARY/Remissvar%20125-2017.pdf.

och förslaget innehåller också otydligheter kring vilka situationer som omfattas av undantaget.

Övergripande kommentarer

Inledningsvis vill Svenskt Näringsliv framhålla problemet med den korta remisstiden. Av Regeringskansliets propositionshandbok (Ds 1997:1) framgår att som huvudregel gäller att en remisstid inte bör sättas kortare än tre månader. Även om det i förevarande fall rör sig om ett kompletterande förslag med begränsad omfattning är remisstiden om fem arbetsdagar oacceptabel. En så pass kort remisstid, vilken dessutom sammanfaller med semesterperioden, har allvarligt försvårat möjligheterna för Svenskt Näringsliv att analysera och bereda förslaget i samråd med sina medlemmar.

Förslaget om beskattning vid tillfälligt arbete i Sverige har väckt mycket uppmärksamhet och oro hos stora delar av näringslivet. Det kompletterande förslaget visar dock att regeringen har tagit till sig delar av den kritik som framförts, vilket är positivt.

Utöver nedanstående specifika synpunkter finns även kvarstående problem som inte berörs i kompletteringsförslaget. Exempelvis bör det införas en möjlighet för koncernbolag i Sverige att ta på sig betalnings- och rapporteringsansvaret för de utländska koncernbolagen. På så sätt skulle de utländska bolagen inte behöva registrera sig för att uppfylla rapporteringsskyldigheten för endast ett fåtal individer.

Som tidigare påtalats behövs också tydligare vägledning kring hur bedömningen av om uthyrning av arbetskraft anses föreligga ska gå till.

Specifika synpunkter

Tidsgränserna

Den föreslagna tidsgränsen om maximalt 30 dagar per kalenderår är för kort för att komma till rätta med de uppmärksammade problemen på ett tillfredsställande sätt. Det är inte osannolikt att flera vinstlösa företag som var för sig understiger fem dagar och är av sådan art att de inte är tänkta att träffas av reglerna om beskattning sammanräknat kommer att överstiga den lågt satta 30-dagarsgränsen. En rimligare och mer ändamålsenlig lösning hade varit en gräns som ligger i nivå med jämförbara länder,

t.ex. Förenade Kungariket (60 dagar), Nederländerna (60) och Tyskland (90). En komparativ analys av dessa och andra länders lösningar hade varit önskvärd.

Svenskt Näringsliv ställer sig frågande till regeringens uttalande om att det inte är lämpligt med en generell tidsgräns på t.ex. 30, 60 eller 72 dagar innan någon skattskyldighet inträder. Regeringen har varken i lagrådsremissen eller kompletteringsförslaget på ett övertygande sätt motiverat varför en sådan lösning inte anses lämplig. Inte heller har några exempel på de ”oacceptabla effekter” som regeringen anser följa av en sådan tidsgräns redovisats.

Flera medlemsföretag har för Svenskt Näringsliv även påtalat problem med femdagarsgränsen. I syfte att effektivisera de besök som görs i Sverige av t.ex. ledningspersoner från olika delar av världen anordnas ofta ett flertal möten med dessa personer. Det kan vara fråga om styrelsemöten, ledningsgruppsmöten och andra möten inom den organisation som respektive person tillhör. Det är inte heller ovanligt att enskilda projekt pågår i mer än fem dagar i följd. En tidsgräns om fem dagar är i många fall således inte tillräcklig och skulle istället leda till att flera resor måste företas. En sådan utveckling medför ökade kostnader för företagen och är inte heller önskvärd ur miljösynpunkt.

Svenskt Näringsliv utgår från att det med fem respektive 30 dagar avses arbetsdagar och att t.ex. en mellanliggande helg inte påverkar den bedömningen. Av förslaget är det dock inte uppenbart att så är fallet. Detta behöver förtydligas.

Gränsdragningsproblem

Det kompletterande förslaget riskerar att medföra gränsdragningsproblem för situationer som inte klart faller inom eller utom tillämpningsområdet. Exempelvis framgår det inte av förslaget hur långt ett uppehåll ska vara för att det ska betraktas som två separata tillfällen. Inte heller framgår det om en arbetstagare kan vistas i Sverige i t.ex. sex dagar i sträck utan att beskattning ska ske om det tydligt framgår att det rör sig om två separata uppdrag på tre dagar vardera.

Administration

Förslaget berör inte hur ett överskridande av 30-dagarsregeln ska behandlas i relation till tidigare rapporteringar under året. Det kan antas att situationer kommer att uppstå där det vid början av året bedöms att en arbetstagare inte kommer att spendera mer än 30 dagar i Sverige, men där det vid slutet av året visar sig att gränsen överskridits.

Den absoluta majoriteten av alla företag eftersträvar att göra rätt för sig. För att företagen ska kunna efterleva de regler som ställs måste de också ges rimliga

förutsättningar. Det är inte realistiskt att förvänta sig att företagen redan under årets första månad med säkerhet ska kunna avgöra om 30-dagarsgränsen kommer att överskridas eller inte. Det föreslagna systemet är oproportionerligt betungande och kommer oundvikligen leda till problem för både företag och myndigheter. Dessutom medför en månatlig rapportering att preliminärskatt betalas i två olika länder samtidigt. För att undvika krångliga förfaranden med korrigeringar bakåt i tiden efterfrågar Svenskt Näringsliv istället att rapportering får ske på årsbasis.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Claes Hammarstedt