

Finansdepartementet  
Avdelningen för offentlig upphandling  
Enheten för offentlig upphandling  
103 33 Stockholm

## En omreglerad spelmarknad (SOU 2017:30)

Ert diarienummer Fi2017/01644/OU

Kammarrätten har, utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta, i huvudsak inget att invända mot det remitterade förslag. Kammarrätten har dock vissa synpunkter, vilka framgår nedan.

### Behandling av personuppgifter och vissa frågor om sekretess (20 kap.)

Kammarrätten har i huvudsak inget att erinra mot utredningens förslag avseende behandling av personuppgifter och vissa frågor om sekretess.

Kammarrätten ifrågasätter dock om det är nödvändigt att i ändamålsbestämmelserna i 17 kap. 5 § särskilt reglera ändamålet *planera, följa upp och utvärdera verksamheten*, eftersom detta torde inrymmas i ändamålet *handlägga ärenden* (jfr bl.a. prop. 2015/16:65 s. 60 ff.).

### Tillsyn (23 kap.)

Kammarrätten har vissa synpunkter på författningsförslaget avseende spellagen i denna del.

#### 18 kap. 11 §

Det finns skäl att omformulera andra stycket eftersom den nuvarande lydelsen är svårbegriplig. Nämnade stycke kan t.ex. formuleras enligt följande.

*Spelmyndigheten ska i fall som avses i första stycket förelägga spelföretaget att inom viss tid vidta åtgärder för att komma till rätta med situationen genom ett förbud, beslut om en ändring av villkoren eller en anmärkning.*

#### 18 kap. 18 §

Bestämmelsen bör förtydligas på så sätt att det i lagtexten anges att förvaltningsrättens beslut får överklagas och att det krävs prövningstillstånd i kammarrätten.

Mot bakgrund av att mål om betalningsblockering ska prövas skyndsamt bör man även överväga om domförhetsreglerna i 18 § fjärde stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar ska ändras så att förvaltningsrätten i dessa mål anses domför med endast en lagfaren domare.

### 18 kap. 20 §

I utredningen framhålls betydelsen av ett starkt främjandeförbud och att det nuvarande förbudet mot att främja lotterier som saknar tillstånd ska vara grunden för bestämmelserna i den nya spellagen. Utredningen behandlar sedan frågan hur de straffrättsliga bestämmelserna ska kopplas till ett sådant främjandeförbud.

Av utredningen kan man utläsa att den föreslagna bestämmelsen i 18 kap. 20 § spellagen innefattar en möjlighet att rikta förelägganden mot de som anordnar, tillhandahåller eller främjar ett spel utan licens (främjandeförbud). Mot bakgrund av att utredningen betonar vikten av ett starkt främjandeförbud kan det ifrågasättas om den föreslagna lagtexten är tillräckligt tydlig i detta avseende.

### 18 kap. 21 §

Rubriken till denna bestämmelse (*Förelägganden och förbud*) är något missvisande eftersom bestämmelsen avser Spelmyndighetens rätt att besluta om omedelbar verkställighet av vissa beslut. Det finns dessutom intaget en vitesbestämmelse i andra stycket.

Det vore mer logiskt att bestämmelsen om vite hamnar under föregående rubrik (*Betalningsblockering och andra ingripanden*) och då i en egen paragraf (21 §).

Under rubriken *Verkställighet av beslut* kan man placera bestämmelsen om omedelbart gällande beslut i en ny paragraf (22 §).

Denna ordning blir mer logisk eftersom vitesförelägganden också kan beslutas gälla omedelbart.

### Sanktionssystemet (24 kap.)

Utifrån kammarrättens verksamhetsområde har kammarrätten i huvudsak inget att erinra mot förslagen som rör sanktionssystemet.

Sanktionsavgiften ska enligt författningsförslaget (18 kap. 23 §) uppgå till lägst 5 000 kr och högst 50 miljoner kr, dock inte mer än tio procent av spelföretagets omsättning det närmast föregående räkenskapsåret.

Med hänsyn till det stora spannet mellan lägsta och högsta avgift finns det en risk för vissa tillämpningssvårigheter vid bestämmandet av avgiften. Spelmyndigheten behöver därför överväga hur denna differentiering bör ske, för att säkerställa att spelföretagen behandlas lika.

### Skatt på spel (26 kap.)

Kammarrätten har i huvudsak inget att erinra mot utredningens förslag angående skatt på spel och delar utredningens bedömning att regeringen, ur statsstödsperspektiv, bör anmäla de omdiskuterade frågorna till EU-kommissionen för prövning, i första hand genom en s.k. föransmälan.

### 3 och 7 §§ lagen om skatt på spel

Underlaget för spelskatt utgörs av skillnaden mellan de sammanlagda insatserna som den skattskyldige mottagit och de sammanlagda utbetalningarna som den skattskyldige betalat ut under perioden (7 §).

Definitionen av begreppen insats och utbetalning finns i 3 §. För att minska risken för kringgåenden bör denna definition förtydligas ytterligare. Ska t.ex. rabatter som erbjuds andelsägare i spelbolag räknas som insats? Anta att spelare går samman i en ekonomisk förening vilken bedriver spel med licens. Kan kapitaltillskott som görs till en sådan förening bedömas som en insats?

### Konsekvensanalys (32 kap.)

Det är kammarrättens uppfattning att utredningen brister i sin analys av konsekvenserna för de allmänna förvaltningsdomstolarna.

I utredningen hänvisar man främst till bestämmelsen om blockering av betalningstransaktioner och till olika skattebeslut. Det är dock nästan samtliga beslut som meddelas av Spelmyndigheten som ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

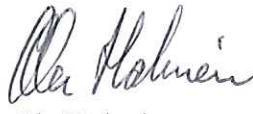
Spellagen kommer således att generera fler mål till de allmänna förvaltningsdomstolarna än den nu gällande lotterilagstiftningen. En del mål kan dessutom förväntas bli förtursmål i domstolarna. Det gäller bl.a. ansökan om betalningsblockering, interimistiska beslut om återkallelse av licens och andra beslut där Spelmyndigheten beslutar om omedelbar verkställighet och där det kan förväntas yrkanden om inhibition i förvaltningsdomstolarna.

Det är fråga om nya måltyper för domstolarna att handlägga och målen kan i vissa fall förväntas bli tekniska till sin natur. Detta kommer att påverka såväl arbetsbelastningen som handläggningstiderna i de berörda domstolarna. Även en måttligt ökad måltillströmning till följd av införandet av en ny spellag torde således medföra kännbara konsekvenser för domstolarna.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättspresidenten Monica Dahlbom samt kammarrättsråden Ola Holmén och Stig Hedén.

  
Monica Dahlbom

  
Ola Holmén

  
Stig Hedén