



Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig upphandling
Enheten för offentlig upphandling
103 33 Stockholm

Yttrande över En omreglerad spelmarknad (SOU 2017:30)

(Fi2017/01644/OU)

Förslaget

Förvaltningsrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inte något att anföra beträffande förslaget.

Synpunkter

Domstolen vill framföra sin uppskattning över en gedigen utredning och lämna följande synpunkter inför det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Elektronisk kommunikation till olicensierat spel (avsnitt 24.11.8)

I utredningens förslag till 18 kap. 19 § spellagen anges att en internetleverantör är skyldig att på uppmaning av Spelmyndigheten upprätta ett varningsmeddelande för domänadresser som erbjuder spel utan licens i Sverige. Av utredningens överväganden framgår att förslaget inte anses vara av sådan ingripande art att det bör krävas ett domstolsbeslut, till skillnad från vad som föreslås gälla för betalningsblockering enligt samma kapitel 17–18 §§.

Domstolen ställer sig frågande till om Spelmyndighetens uppmaning i dessa fall ska vara att betrakta som ett överklagbart beslut enligt föreslagna 22 kap. 1 § andra stycket spellagen. Domstolen anser även att det är oklart vilka möjligheter Spelmyndigheten har att genomdriva sin uppmaning om internetleverantören väljer att inte hörsamma den. Såvitt framgår av utredningen omfattas internetleverantörer inte av Spelmyndighetens möjlighet att besluta om förelägganden och förbud enligt föreslagna 18 kap. 20 § spellagen. Internetleverantörerna träffas inte heller av Spelmyndighetens beslut om sanktionsavgift enligt samma kapitel 22 § eller av straffbestämmelserna i 20 kap. spellagen.

Sanktionsavgiftens storlek (avsnitt 24.4.1)

I utredningens förslag till 18 kap. 23 § spellagen anges att den sanktionsavgift, som Spelmyndigheten får besluta om enligt samma kapitel 22 §, ska uppgå till lägst 5 000 kr och högst 50 miljoner kr samt att avgiften inte får överstiga tio procent av spelföretagets omsättning det närmast föregående räkenskapsåret. Av utredningens överväganden framgår att man har utgått från motsvarande

bestämmelser i bl.a. produktsäkerhetslagen (2004:451) och lagen (2014:275) om viss verksamhet med konsumentkrediter.

Domstolen vill påpeka att det i ett hypotetiskt scenario, där spelföretagets omsättning det närmast föregående räkenskapsåret understigit 50 000 kr, inte går att fastställa sanktionsavgiftens storlek utan att den strider mot antingen den angivna lägstanivån om 5 000 kr eller den angivna högstanivån avseende tio procent av omsättningen det närmast föregående räkenskapsåret. Domstolen inser samtidigt att det med hänsyn till spelföretagets förväntade omsättning är osannolikt att denna problematik kommer att uppstå i praktiken.

Konsekvenserna för domstolarna (avsnitt 32.4.6)

Domstolen har förståelse för svårigheterna att formulera en konsekvensanalys men vill ändå framhålla att den inte delar utredningens slutsats att någon större mängd mål inte kan förväntas till följd av den föreslagna lagstiftningen.

Nästan samtliga Spelmyndighetens beslut enligt den föreslagna spellagen kommer att kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Därtill kommer överklaganden enligt skatteförfarandelagen (2011:1244) med anledning av uttag av skatt enligt de föreslagna lagarna om skatt på spel respektive skatt på vissa spelbord. Sammantaget kan detta förväntas innebära en inte obetydlig ökning av domstolarnas arbetsbörda, vilket i sin tur kommer att påverka handläggningstiderna.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Peter Kristiansson, rådmannen Hanna Werth och förvaltningsrättsfiskalen Jack Holmberg Forsyth (föredragande).



Peter Kristiansson



Hanna Werth



Jack Holmberg Forsyth