

**From:** Pettersson Kristina - TSM <kristina.pettersson@dom.se>  
**Sent:** den 12 juli 2017 13:54  
**To:** FI Registrator  
**Subject:** Remissyttrande SOU 2017.30 - En omreglerad spelmarknad clean version  
**Attachments:** Remissyttrande SOU 2017.30 - En omreglerad spelmarknad clean version.docx

**Categories:** AK

Hej!

Bifogar ett remissyttrande från Stockholms tingsrätt för En omreglerad spelmarknad (SOU 2017:30). Originalyttrandet har tyvärr kommit på avvägar här hos oss på Tingsrätten varför vi skickar yttrandet i ett wordformat, ej undertecknat. Vi ber om att få komplettera med en undertecknad version i pdf. format så snart det är möjligt. Vi ber om ursäkt för de problem som det eventuellt medför.

Med vänlig hälsning

**Kristina Pettersson**

Administratör, Administrativa avdelningen, Enheten för central adm, Stockholms tingsrätt

---

08-561 65 053 • 070-547 04 54 • kristina.pettersson@dom.se • Postadress: Box 8307, 104 20 Stockholm • Besöksadress: Scheelegatan 7 • Fax: 08-653 34 44 • [www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

Patent- och marknadsdomstolen

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## Remissyttrande över betänkandet En omreglerad spelmarknad, SOU 2017:30

Fi2017/01644/OU

---

Patent- och marknadsdomstolen har granskat utredningens förslag och lämnar, med utgångspunkt i de intressen som domstolen har att bevaka, följande synpunkter.

### *Inledning*

I betänkandet föreslås att det ska införas ett licenssystem där alla som verkar på den svenska spelmarknaden ska ha ett behörigt tillstånd – licens. Domstolen tillstyrker lagförslaget om att ett licenssystem införs, men vill inför den fortsatta beredningen framföra följande synpunkter.

### *Marknadsföring*

Domstolen har inget att invända i och för sig mot de materiella bestämmelser avseende marknadsföring som föreslås, se 15 kap. 9-15 §§ i förslaget till spellag, men anser att det finns vissa risker med denna detaljerade reglering. Dessutom anser domstolen att den typ av marknadsföring som föreslagna bestämmelser i spellagen är tänkt att förhindra i princip redan omfattas av bestämmelserna i marknadsföringslagen. Om regeringen ändå anser att en specialreglering i denna del är angelägen vill domstolen betona vikten av att regleringen ges en utformning som är flexibel nog för att rättstillämpningen ska kunna möta den framtida utvecklingen inom området.

För det fall regeringen skulle besluta att gå vidare med delar av eller samtliga av förslagen anser domstolen därför att bestämmelsernas detaljeringsgrad lämpligen bör övervägas. Det är viktigt att rättstillämpningen på ett ändamålsenligt sätt kan följa teknikutvecklingen och att lagstiftningen inte inom en allt för snar framtid framstår som obsolet. Det vore i sammanhanget lämpligt att överväga om föreslagen reglering i 15 kap. 9 § spellagen bör kompletteras med en mer generell bestämmelse där det tydligare framgår att det inte endast är angivna kriterier i punkterna 1-6 som ska gälla.

Vidare anser domstolen att även marknadsföring som är i strid med 15 kap. 11-12 eller 14-16 §§ spellagen uttryckligen bör anses vara i strid med kravet på måttfull marknadsföring enligt den föreslagna bestämmelsen 15 kap. 9 § första meningen spellagen. Under alla omständigheter bör marknadsföring som är i strid med någon av de nu aktuella bestämmelserna anses som otillbörlig vid tillämpningen av 5, 23 och 26 §§ marknadsföringslagen (2008:486). Till skillnad från utredningen anser således domstolen att samtliga föreslagna materiella bestämmelser avseende marknadsföring i 15 kap. spellagen bör kopplas till marknadsföringslagen.

Utöver ovanstående är det domstolens uppfattning att det är Konsumentverket som bör ha tillsynsansvaret över om marknadsföring som är i strid med spellagens marknadsföringsbestämmelser ska anses som otillbörlig enligt marknadsföringslagen. Det är även angeläget att de mål som blir en följd av en sådan ordning handläggs genom redan existerande system för marknadsföringsrätt, dvs. hos Patent- och marknadsdomstolarna. På så vis minskar risken för motstridig praxis. En sådan ordning vore även bäst förenlig med syftet bakom införandet av Patent- och marknadsdomstolarna.

#### *Sanktionssystemet*

Domstolen har ingen invändning i och för sig mot föreslagna straffbestämmelser i spellagen, men noterar att det kan finnas ett behov av ytterligare definitioner av vissa begrepp respektive förtydligande av vissa definitioner som återfinns i den föreslagna spellagen. Om begrepp som pyramidstruktur som används i 1 kap. 7 §

spellagen inte definieras tydligt kan osäkerhet uppstå om vilka handlingar som omfattas av straffbestämmelsen. Den föreslagna författningskommentaren synes vidare helt sakna resonemang om vem eller vilka som kan hållas ansvariga när en juridisk person överträder bestämmelsen.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Anders Dereborg samt rådmännen Peter Adamsson och Ylva Averstén (referent).

Anders Dereborg

Ylva Averstén

**From:** TSM - Avdelningsbrevlåda administrativa avdelningen - TSM  
<stockholms.tingsratt.adm@dom.se>  
**Sent:** den 17 juli 2017 11:02  
**To:** FI Registrator  
**Subject:** Remissyttrande SOU 2017.30 - En omreglerad spelmarknad  
**Attachments:** Remissyttrande SOU 2017.30 - En omreglerad spelmarknad. Patent- och marknadsdomstolen.pdf

**Categories:** MS

Hej!

Bifogar komplettering i pdf-format avseende remissyttrandet från Patent- och marknadsdomstolen vid Stockholms tingsrätt för En omreglerad spelmarknad (SOU 2017:30).

Med vänlig hälsning

**Johanna Helgesson**

HR-specialist, Administrativa avdelningen, Enheten för central adm, Stockholms tingsrätt

---

08-561 65 087 • 070-1831629 • johanna.helgesson@dom.se • Postadress: Box 8307, 104 20

Stockholm • Besöksadress: Scheelegatan 7 • Fax: 08-653 34 44 • [www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

Patent- och marknadsdomstolen

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## Remissyttrande över betänkandet En omreglerad spelmarknad, SOU 2017:30

Fi2017/01644/OU

Patent- och marknadsdomstolen har granskat utredningens förslag och lämnar, med utgångspunkt i de intressen som domstolen har att bevaka, följande synpunkter.

### *Inledning*

I betänkandet föreslås att det ska införas ett licenssystem där alla som verkar på den svenska spelmarknaden ska ha ett behörigt tillstånd – licens. Domstolen tillstyrker lagförslaget om att ett licenssystem införs, men vill inför den fortsatta beredningen framföra följande synpunkter.

### *Marknadsföring*

Domstolen har inget att invända i och för sig mot de materiella bestämmelser avseende marknadsföring som föreslås, se 15 kap. 9-15 §§ i förslaget till spellag, men anser att det finns vissa risker med denna detaljerade reglering. Dessutom anser domstolen att den typ av marknadsföring som föreslagna bestämmelser i spellagen är tänkt att förhindra i princip redan omfattas av bestämmelserna i marknadsföringslagen. Om regeringen ändå anser att en specialreglering i denna del är angelägen vill domstolen betona vikten av att regleringen ges en utformning som är flexibel nog för att rättstillämpningen ska kunna möta den framtida utvecklingen inom området.

För det fall regeringen skulle besluta att gå vidare med delar av eller samtliga av förslagen anser domstolen därför att bestämmelsernas detaljeringsgrad lämpligen bör övervägas. Det är viktigt att rättstillämpningen på ett ändamålsenligt sätt kan följa teknikutvecklingen och att lagstiftningen inte inom en allt för snar framtid framstår som obsolet. Det vore i sammanhanget lämpligt att överväga om föreslagen reglering i 15 kap. 9 § spellagen bör kompletteras med en mer generell bestämmelse där det tydligare framgår att det inte endast är angivna kriterier i punkterna 1-6 som ska gälla.

Vidare anser domstolen att även marknadsföring som är i strid med 15 kap. 11-12 eller 14-16 §§ spellagen uttryckligen bör anses vara i strid med kravet på måttfull marknadsföring enligt den föreslagna bestämmelsen 15 kap. 9 § första meningen spellagen. Under alla omständigheter bör marknadsföring som är i strid med någon av de nu aktuella bestämmelserna anses som otillbörlig vid tillämpningen av 5, 23 och 26 §§ marknadsföringslagen (2008:486). Till skillnad från utredningen anser således domstolen att samtliga föreslagna materiella bestämmelser avseende marknadsföring i 15 kap. spellagen bör kopplas till marknadsföringslagen.

Utöver ovanstående är det domstolens uppfattning att det är Konsumentverket som bör ha tillsynsansvaret över om marknadsföring som är i strid med spelagens marknadsföringsbestämmelser ska anses som otillbörlig enligt marknadsföringslagen. Det är även angeläget att de mål som blir en följd av en sådan ordning handläggs genom redan existerande system för marknadsföringsrätt, dvs. hos Patent- och marknadsdomstolarna. På så vis minskar risken för motstridig praxis. En sådan ordning vore även bäst förenlig med syftet bakom införandet av Patent- och marknadsdomstolarna.

#### *Sanktionssystemet*

Domstolen har ingen invändning i och för sig mot föreslagna straffbestämmelser i spellagen, men noterar att det kan finnas ett behov av ytterligare definitioner av vissa begrepp respektive förtydligande av vissa definitioner som återfinns i den föreslagna spellagen. Om begrepp som pyramidstruktur som används i 1 kap. 7 §

spellagen inte definieras tydligt kan osäkerhet uppstå om vilka handlingar som omfattas av straffbestämmelsen. Den föreslagna författningskommentaren synes vidare helt sakna resonemang om vem eller vilka som kan hållas ansvariga när en juridisk person överträder bestämmelsen.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Anders Dereborg samt rådmännen Peter Adamsson och Ylva Averstén (referent).



Anders Dereborg



Ylva Averstén