

# Konsekvensutredning

Bilaga 2 till regeringsuppdraget "Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning" (M2016/02982/S(delvis), M2016/02923/S, M2016/02948/Mm m.fl.) (NV-08975-16)

# Förord

Den här konsekvensutredningen utgör en del av regeringsuppdraget: *Uppdatering av kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning.*

Konsekvensutredningen avser undersöka konsekvenserna av Naturvårdsverkets förslag på indelning av miljö- och hälsofarliga verksamheter med avseende på krav på tillämpning av 6 kap. miljöbalken och miljökonsekvensbeskrivningar.

Konsekvensutredningen är genomförd av Pelle Magdalinski, Samhällsekonomienheten, Naturvårdsverket.

# Innehåll

<b>FÖRORD</b>	<b>3</b>
<b>SAMMANFATTNING</b>	<b>6</b>
<b>1 INLEDNING</b>	<b>9</b>
1.1 Problembeskrivning	9
1.2 Metod och avgränsningar	9
1.2.1 Tre olika kategorier är möjliga	10
1.2.2 Antalet verksamheter	10
1.2.3 Tid och kostnadsuppskattningar	11
1.2.4 Övriga avgränsningar	15
1.3 Nollalternativet	15
1.4 Minimalalternativet	17
1.5 Förordat alternativ	18
<b>2 IDENTIFIERADE KONSEKVENSER</b>	<b>20</b>
2.1 Introduktion	20
2.2 Verksamheter	20
2.2.1 Konsekvenser till följd av förordat förslag	21
2.2.2 Konsekvenser om minimalalternativet genomförs	24
2.2.3 Känslighetsanalys	25
2.3 Konsekvenser för miljöskyddet	26
2.4 Konsekvenser för Länsstyrelsen	26
2.5 Konsekvenser för Mark och Miljödomstolar (MD) och Miljöprövningsdelegationer (MPD)	27
2.6 Konsekvenser för kommuner	27
2.7 Konsekvenser för centrala myndigheter	27
2.8 Konsekvenser för övriga aktörer	28
2.8.1 Närmast berörda och miljöorganisationer	28
2.8.2 Konsulter	28
2.9 Övriga konsekvenser	28
<b>3 ÖVRIGA BEDÖMNINGAR</b>	<b>29</b>
3.1 Överensstämmelser med EU regleringar	29
3.2 Tidpunkt för ikraftträdande	29
<b>KÄLLFÖRTECKNING</b>	<b>30</b>

<b>BILAGA 1: TID OCH EXTERNA KOSTNADER FÖR MKB I TILLVÄXTVERKETS DATABAS MALIN</b>	<b>31</b>
<b>BILAGA 2: SAMRÅDSKOSTNADER FRÅN TILLVÄXTVERKETS DATABAS MALIN</b>	<b>35</b>
<b>BILAGA 3</b>	<b>37</b>
<b>BILAGA 4: MILJÖSKYDDET</b>	<b>39</b>

# Sammanfattning

Syftet med denna konsekvensutredning är att analysera vilka konsekvenser, i enlighet med förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, som Naturvårdsverkets förordade förslag ger upphov till. Översynen av vilka krav som ska ställas på att genomföra undersökningssamråd och miljöbedömning görs i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

I analysen utgår vi från dagens regelverk (nollalternativet) som vi jämför dels med det förslag som nu förordas av Naturvårdsverket (härefter kallat förordat alternativ) dels med en strikt implementering av MKB-direktivet (härefter kallat minimalalternativ).

För att analysera vilka konsekvenser det förordade respektive minimalalternativet medför, i termer av kostnader för verksamheterna, har tre kategorier definierats. Detta för att på ett transparent och strukturerat sätt se hur bestämmelserna i MPF omfördelas mellan olika kategorier, i de olika alternativen. Följande tre kategorier definieras:

1. Alltid betydande miljöpåverkan (BMP), kortform: **Alltid BMP**
2. Att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas, kortform: **Behovsbedömning**
3. Inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas, kortform: **Inga krav**

**Tabell 1.** Årliga kostnadsförändringar när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (MSEK)

Kategoriflytt från nollalternativet till det förordade alternativet	A	B	C	Total ökning/minskning
1 till 2	(-0,9)-(-1,0)	(-19,4)- (-34,9)	0	(-20,3) - (-35,9)
1 till 3	0	0	0	0
2 till 1	0,2	0,1- 0,2	0	0,3- 0,4
2 till 3	0	0	(-19,1)- (-34,5)	(-19,1)-(-34,5)
3 till 2	0	0	34,1-61,4	34,1-61,4
			Totalt	(-5,0)-(-8,6)

Det förordade förslaget innebär att verksamheterna totalt sett minskar sina kostnader kopplade till samråd och MKB med mellan 5-8,6 miljoner kronor per år. För A-verksamheter är det cirka 54 stycken som byter kategori. 36 flyttas ner från kategori 1 till kategori 2 och 18 verksamheter flyttas åt andra hållet. För B-verksamheter blir det större förändringar. Cirka 1000 verksamheter, vilket motsvarar cirka 20 procent av alla B-verksamheter, flyttas ner från kategori 1 till 2. Det leder till en stor kostnadsminskning. För C-verksamheterna flyttas ett stort antal verksamheter (ca 9 procent av totala antalet) ner från kategori 2 till 3 och cirka 15 procent av totala antalet C-verksamheter flyttas upp från kategori 3 till kategori 2 om det förordade alternativet genomförs. För C-verksamheter som grupp så betyder det relativt stora kostnadsökningar. Kostnadsförändringarna beror till stor del på nedflyttningen av B-verksamheter från kategori 1 till kategori 2 och nettoflyttningen av C-verksamheter från kategori 3 till 2. Totalt sett påverkas 75 bestämmelser i MPF av 321 möjliga och 4 980 verksamheter av totalt 21 553 verksamheter. Flyttningarna ser ut som följer:

**Tabell 2.** Antalet bestämmelser och verksamheter som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet.

Nollalternativet till förordat alternativ	Antal bestämmelser (Antal verksamheter inom parentes)		
	A	B	C
1 till 2	6 (36)	28 (1034)	1
1 till 1 och 2	2 (*)	7 (*)	0
2 till 1	7 (18)	2 (12)	0
2 till 3	0	0	1 (1412)
2 till 1 och 2	0	2 (*)	0
3 till 2	0	0	19 (2464)
	<b>15(54)</b>	<b>39 (1046)</b>	<b>21 (3876)</b>
<b>Totalt antal bestämmelser som berörs</b>			<b>75 (4976)</b>

(\*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.

Genomförs minimalalternativet så besparas verksamheterna utgifter kopplade till samråd och MKB på 33-59 miljoner kronor jämfört med nollalternativet. Minimalalternativet hade således kunnat innebära en större minskning i företagens administrativa kostnader kopplat till samråd och MKB processen. Det förordade förslaget bygger dock på att bibehålla ett tillfredsställande miljöskydd vilket inte anses kunna göras med minimalalternativet.

**Tabell 3.** Årliga kostnadsförändringar när minimalalternativet jämförs med nollalternativet

Kategoriflytt från nollalternativet till minimalalternativet.	A	B	C	Total ökning/minskning
1 till 2	(-2,8)-(-3,3)	(-25,5)-(-46,0)	0	(-28,3)-(-49,3)
1 till 3	-	(-5,6)-(-10,0)	0	(-5,6)-(-10,0)
2 till 1	0,2-0,23	0,06-0,11	0	0,26 till 0,34
2 till 3	-	(-14,0)-(-25,2)	(-19,1)-(-34,5)	(-33,1)-(-59,7)
3 till 2	-	-	33,2-59,7	33,2-59,7
				(-33,5)-(-59)

För A-verksamheter är det sammanlagt 152 verksamheter som påverkas vilket är cirka 40 procent av totala antalet A-verksamheter. För B-verksamheter är det sammanlagt 1941 verksamheter som berörs, för i princip alla handlar det om att flyttas ner en kategori. Totalt påverkas 170 bestämmelser av 321 möjliga och 5 972 verksamheter av totalt 21 553. Förflyttningarna ser ut som följer:

**Tabell 4.** Antal bestämmelser och verksamheter som påverkas när nollalternativet jämförs med minimalalternativet

Från nollalternativet till minimalalternativet	Antal bestämmelser (antal verksamheter inom parentes)			Täkter
	A	B	C	
1 till 2	12(135)	32(1361)	1(0)	0
1 till 3	6(3)	5(113)	0	
1 till 1 och 2	30(*)	34(*)	0	
2 till 1	5(14)	1(8)	0	
2 till 3	2(0)	16(459)	1(1412)	
2 till 1 och 2	1(*)	3(*)	2(5)	
3 till 2	0	0	17(2327)	
3 till 1 och 2	0	0	2(135)	
	<b>56(152)</b>	<b>91(1941)</b>	<b>23(3879)</b>	
	<b>Totalt antal bestämmelser som berörs</b>		<b>170(5972)</b>	
(*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.				

Men som känslighetsanalyserna visar<sup>1</sup>, beror de möjliga besparingarna på antagandet om hur många som bedöms som BMP i kategori 2, varpå det är viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut, inte den absoluta besparingen i sig.

<sup>1</sup> Se avsnitt 2.2.3.

# 1 Inledning

Detta avsnitt beskriver problemet och vad Naturvårdsverket vill uppnå med det förordade förslaget. Kapitlet redogör även för metoden som använts för att analysera konsekvenserna samt redogör för avgränsningar och osäkerheter.

## 1.1 Problembeskrivning

Syftet med denna konsekvensutredning är att analysera vilka konsekvenser det förordade förslaget ger upphov till, i enlighet med förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. I analysen utgår vi från dagens regelverk och indelning som nollalternativ, samt det förordade förslaget respektive minimalalternativet som utredningsalternativ. Hur konsekvenserna analyseras, metod och avgränsningar beskrivs i avsnitt 1.2. För en beskrivning av nollalternativet, det förordade alternativet och minimalalternativet se avsnitt 1.3-1.5.

MKB-direktivet (2011/92/EU) är ett minimidirektiv som reglerar miljökonsekvensbeskrivning och ska följas av alla EU:s medlemsstater. Minimidirektiv innebär att varje medlemsland åtminstone måste uppfylla MKB-direktivet men strängare krav kan föreskrivas om det krävs för att skydda miljön. I Sverige behandlar 6 kap. miljöbalken, förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar (ersätts den 1 januari 2018 av miljöbedömningsförordningen (2017:966)) och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) (FMH), frågor om miljöbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar.

Översynen av vilka krav som ska ställas på att genomföra undersökningssamråd och miljöbedömning görs i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

## 1.2 Metod och avgränsningar

Konsekvensutredningen utgår från förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Dispositionen följer i stort 6 §, punkterna 1-6 där punkterna i 7 § är inbakade i de avsnitt som beskriver berörda aktörer och dess konsekvenser.

I avsnitt 2 beskrivs vilka aktörer som berörs och hur. Det övergripande uppdraget från regeringen innebär att ”kategorisera om” bestämmelserna som ligger i miljö-



prövningsförordningen (MPF) utifrån behovet av MKB. Syftet med konsekvensutredningen är att identifiera vilka konsekvenser detta får för samhället i stort. Fokus ligger på konsekvenserna för verksamheterna, i termer av ökade eller minskade administrativa kostnader kopplade till MKB. Även konsekvenser för miljöskyddet samt för myndigheter och eventuellt andra statliga instanser tas upp.

För att kunna identifiera konsekvenser måste ett utgångsläge definieras, ett så kallat nollalternativ. I kapitel 1.3 definieras nollalternativet utifrån dagens regelverk. För att kunna genomföra en strukturerad och transparent konsekvensutredning görs en gruppering av verksamheterna i tre kategorier. I avsnitt 1.4 och 2.2.2 finns även en presentation av vad det innebär att följa MKB-direktivet strikt i Sverige.

### 1.2.1 Tre olika kategorier är möjliga

I Naturvårdsverkets förslag till regeringen har de verksamheter och åtgärder som omfattas av uppdraget delats in i tre kategorier:

1. ”Alltid betydande miljöpåverkan” (”**Alltid BMP**”). Kravet ställs på tillståndspliktiga verksamheter och innebär att det alltid behövs en specifik miljöbedömning och fullständig miljökonsekvensbeskrivning inför tillståndsprövning.
2. ”Att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas” (”**Behovsbedömning**”). I kategorin har placerats:
  - a) samtliga de tillståndspliktiga verksamheter som inte tillhör kategorin ”Alltid BMP”, och
  - b) de anmälningspliktiga verksamheter som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II.
3. Inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas eller att göra en specifik miljöbedömning (”**Inga krav**”). I enlighet med regeringens uppdrag har endast de anmälningspliktiga verksamheter som inte omfattas av kategorin ”Behovsbedömning” placerats i denna kategori.

Mer information om de olika kategorierna finns att läsa i redovisningens huvuddokument.

### 1.2.2 Antalet verksamheter

Antal verksamheter per bestämmelse i MPF är hämtade ur SMP<sup>2</sup>. Alla registrerade A- respektive B-verksamheter plockades ut, sorterades och summerades per bestämmelse. Totalt gjordes ett uttag av 5 490 verksamheter (351 A- och 5139 B-verksamheter). Naturvårdsverket gjorde år 2015 en insamling av uppgifter om pågående C-verksamheter i kommunerna. Dessa uppgifter har använts också i detta regeringsuppdrag. Insamling visade att antalet C-verksamheter var drygt 16 000.

---

<sup>2</sup> Svenska Miljörapporteringsportalen, <https://smp.lansstyrelsen.se/>

De flesta verksamheter har dels en huvudkod och dels en eller flera övriga koder. Huvudkoden är den verksamhet som har högsta ”miljöklass”. Det är inte alltid så att ”huvudkoden” speglar verksamhetens huvudverksamhet. Detta gäller speciellt för stora verksamheter som kan ha ett antal relevanta koder. För att undvika dubbelräkning har konsekvenser endast analyserats utifrån huvudkoden.

Angreppssättet att bara titta på huvudkod kan ge en underskattning av antalet verksamheter med olika koder. SSAB i Luleå t.ex. är klassad både som 23.10 A och 27.10 A där 27.10 A är huvudkoden, därmed faller 23.10 bort i analysen då det inte är huvudkoden. Detta angreppssätt kan därmed bidra till en underskattning av konsekvenserna, framförallt för stora verksamheter.

### 1.2.3 Tid och kostnadsuppskattningar

För tids- och kostnadsuppskattning av att genomföra en MKB användes underlag från Tillväxtverkets databas MALIN, senast uppdaterad 2009. Under informationskravet *Ansökan om tillstånd att driva eller ändra miljöfarlig verksamhet* ligger tidsuppskattningar och kostnader för hela tillståndsprocessen. Eftersom varje steg är specificerat har tiden för endast MKB processen kunnat plockas ut. Kostnads- och tidsuppskattningar för samrådsprocessen hämtades från databasen MALIN under informationskravet *Samråd med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och särskilt berörda* enligt SFS (1998:808) 6 kap 4§. För detaljer om vilka poster som ingår i beräkningarna, se bilaga 1 och 2.

Verksamheter som påverkas av miljölagstiftningen i någon form skiljer sig kraftigt åt, varför det tar olika lång tid i anspråk att efterleva kraven. För att hantera detta har Nutek (2006) delat in verksamheterna i tre olika storlekar: liten, mellan eller stor enligt fördelningen nedan:

**Tabell 5.** Fördelning av verksamheter enligt stor, mellan och liten samt hur ofta ansökan görs årligen.

	A			B		
	Antal ansökningar, årligen	Andel av total antal ansökningar, årligen	Andel av det totala antalet A-anläggningar	Antal ansökningar, årligen	Andel av total antal ansökningar, årligen	Andel av det totala antalet B-anläggningar
Liten	26	65%	7%	406	75%	11%
Mellan	9	23%	2%	91	17%	2%
Stor	5	13%	1%	41	8%	1%
	40		10%	538		14%

Källa: Databasen MALIN samt egna beräkningar

Vad gäller täkter så anger MALIN att 800 prövas årligen vilket motsvarar 38 procent av det totala antalet täkter (B- verksamheter, 4 kap 1-3§§ i MPF). Efter en diskussion med Naturvårdsverkets ansvariga handläggare för täkter framkommer det dock att under 2013 fattades det endast 200 beslut om täkter, vilket motsvarar cirka 10 procent av de täkter som ligger registrerade i SMP (Pers meddelande,

Ryegård, 2014). Siffran i MALIN är från 2009 och därför har analysen utgått från den mer uppdaterade siffran baserad på 2013 års utfall.

Fördelningen av verksamheterna på liten, mellan och stor, enligt tabell 5, har använts i kostnadsberäkningarna. Kolumn tre som visar andelen ansökningar av det totala antalet A- respektive B-verksamheter ligger till grund för hur ofta A- respektive B-verksamheter söker, utifrån storlek, se resonemang senare i detta avsnitt.

Tidsuppskattningarna i MALIN är angivna i minuter vilket räknats om till timmar och arbetsveckor (40 timmar/vecka). Uppskattningarna i MALIN utgår ifrån ett ”normaleffektivt företag”.

Definitionen av administrativa kostnader i Nutek (2004) anges som: *”med administrativ kostnad avses enligt den definition som beslutats av regeringen företagens administrativa kostnader för att upprätta, lagra eller överföra information eller uppgifter som föranletts av krav i lagar, förordningar, myndigheters föreskrifter eller anvisningar i allmänna råd. Med företag menas i det här sammanhanget en juridisk eller fysisk person som bedriver näringsverksamhet”*.

Kostnader per timme har plockats från MALIN. Dessa grundar sig dock på Nutek (2006) som i sin tur baserat beräkningen på SCB:s lönestatistik 2004. Kostnad per timme har räknats upp med konsumentprisindex till 2009 års nivå för att få en jämförbarhet med statistiken i MALIN. Databasen anger två kostnader, dels för handläggare och dels för chefsnivå. Tiden för en MKB antar Tillväxtverket delas relativt lika på handläggare och chef. En genomsnittlig timkostnad användes i beräkningarna. Vid beräkning av de administrativa kostnaderna används samma metod som Tillväxtverket använder, enligt standardkostnadsmetoden. Standardkostnadsmetoden bygger på värderingar av hur mycket tid ett normaleffektivt företag lägger på att uppfylla lagkraven. Det är därmed ingen statistisk metod utan mätningarna ska ses som indikationer på om regelförenklingen är på rätt väg.

*Administrativkostnad = (tid x lönenivå + externa kostnader) x antal företag som berörs x hur ofta kravet utförs*

Externa kostnader fås också ur MALIN för en stor, mellan eller liten tillståndsansökan. Även här är de delar av ansökan som är kopplade till MKB specificerade så att de kunnat lyftas fram.

Kostnader redovisas för ett typföretag i respektive kategori i nollalternativet och skillnaden för respektive potentiell flytt för A- och B-verksamheter fördelat på stor, mellan och liten ansökan samt totalt för alla bestämmelser.

Frågan hur ofta kravet på MKB tillämpas har varit en av knäckfrågorna i uppdraget. Det är endast vid omprövning eller tillståndsprövning av ändring av befintlig verksamhet som det uppstår konsekvenser. Vid nya tillstånd har verksamheten inte

tidigare mött dagens krav och påverkas således inte av förändringen. Men för omprövning är det viktigt att hitta ett antagande som realistiskt reflekterar verkligheten. Det finns t.ex. A-verksamheter som redan har sitt tillstånd och gjort en MKB som kanske påverkas av den nya kategoriseringen men om det inte genomförs några ändringar inom verksamheten kommer den typen av verksamheter aldrig eller mycket sällan att påverkas av förändringen<sup>3</sup>. Ett sätt att ta reda på hur ofta omprövningar sker i MPF, per bestämmelse, hade varit att be branschorganisationerna att uppskatta antal omprövningar. Detta visade sig inte vara en framkomlig väg inom ramen för detta uppdrag. Ett annat alternativ är att genom länsstyrelsernas årsredovisningar och svenska miljörapporteringsportalen (SMP) få en uppfattning om hur ofta samråd sker och hur ofta samrådet slutar med att betydande miljöpåverkan fastställs (för kategori 2 verksamheter) och därmed beslut om att en MKB ska genomföras. Detta visade sig vara en mer tidskrävande metod än vad projektet medgav. Det alternativ som visade sig vara mest realistiskt är att förlita sig på de antaganden som gjorts i tidigare rapporter. I Naturvårdsverkets rapport (5353) *Pröva eller inte pröva* från 2004 utgick man från underlag från Länsstyrelsens Miljöprövningsdelegation och tog fram ett värde även för Miljödomstolarnas resursåtgång och timkostnader. Tid och kostnader används från MALIN men det som är användbart i Naturvårdsverket (2004) är uppskattningen om ändring av antal tillstånd och anmälningar per år.

I tillägg används Ramböll (2012) för att underbygga vårt antagande om antal ändringar per år. Ramböll (2012) har gått igenom diariet för Miljödomstolar samt Miljöprövningsdelegationerna och tagit fram underlag för hur många ärenden (mål) per år under perioden 2007-2010 samt beräknat tidsåtgången för en tillståndsansökan, inklusive MKB. Den tidsåtgång som estimeras av Ramböll inkluderar således hela förloppet och kan inte rakt av användas som underlag i detta uppdrag, eftersom uppdraget endast ska behandla ökad eller minskad tid att ta fram en MKB. Det som kommer att användas är framförallt mål per år för A respektive B-verksamheter. Det är inte klart om detta är nya tillstånd eller ändringar i Ramböll (2012) men ger oss ändå en fingervisning om antalet per år. Även i MALIN uppskattas antal ärenden per år för en stor, mellan och liten ansökan. Baserat på dessa tre källor antas att cirka 10 procent av antalet A-verksamheter prövar årligen och 14 procent av antalet B-verksamheter. För täkter antas att cirka 10 procent av täkterna prövar årligen, enligt uppgift från handläggare på Naturvårdsverket. Eftersom detta antas inkludera även nya tillstånd kan inte siffran rakt av användas uppskattning av kostnaderna för omprövning. Ett ytterligare antagande har därför gjorts, nämligen att för A- resp. B-verksamhet (exkl. täkterna) beräkna kostnaderna baserat på ett spann att det är 85 – 100 procent av de årliga prövningarna som är omprövningar eller ändringar av befintlig verksamhet för A verksamheterna samt 50 – 90 procent för B-verksamheterna. För täkter har ett spann på 30 – 100 procent antagits. Anledningen till att spannet ligger högre för täkter är att täkter är tidsbe-

---

<sup>3</sup> Omprövning kan även initieras om tillståndet är gammalt och "omodernt" men det sker sällan.

gränsade och därför är en nyprövning också relevant att inkludera, även om täkten i sig inte är ny. Kolumn tre respektive sex i tabell 5 ovan visar fördelningen på stor, mellan och liten ansökan för A- och B-verksamheter.

Uppskattningarna för tid och kostnad från MALIN bygger på de mätningar som började 2005 för att uppskatta företags administrativa kostnader kopplade till miljöområdet. Målet med mätningarna anges inte vara att få fram exakta siffror utan snarare ge en indikation på om det blir dyrare eller billigare för företagen att genomföra lagar och krav (NUTEK, 2006). Likaså ska resultatet i denna konsekvensutredning ses som en indikation på vilket håll det lutar, inte kostnaderna i sig i absoluta tal. Uppskattningarna för tid och kostnader för täkter som är B-verksamheter saknar uppskattningar för en ”liten” MKB och samrådskostnader. Värdena som motsvarar en mellanstor B-verksamhet har använts för att ha ett estimat även för täkterna.

En brist i analysen är avsaknaden av ett monetärt värde, eller tidsuppskattning för den tid som löper då verksamheterna i kategori 2 inväntar länsstyrelsens beslut om BMP. Denna tid och värdet av tiden varierar troligen stort från fall till fall och är säkerligen olika beroende på typ av verksamhet. I värdet ligger dels värdet av en eventuellt försenad produktionsstart, ökad administration för kommunikation och kompletteringar till Länsstyrelsen samt extra möten. För att få en uppskattning av detta hänvisas till Ramböll (2012). I Rambölls rapport finns samråd och tid för beslut, som en post i deras uppskattningar över tid och resurser som krävs för hela tillståndsprocessen, dvs. inte endast MKB processen.

Kostnaden för en MKB är en engångskostnad och belastar således endast företagen när tillståndsprövning genomförs, vid ny etablering eller omprövning alternativt ändring av befintlig verksamhet.

För de verksamheter som ligger i dagens kategori 3 gäller anmälningsplikt. Tillsynsmyndigheten, som tar emot anmälningen, kan förelägga att verksamhet behöver prövas för tillstånd - om skäl finns. Om en sådan prövning leder till att verksamheten måste söka tillstånd så ska även en specifik miljöbedömning genomföras och en fullständig MKB utarbetas. Men andelen verksamheter som ligger i dagens kategori 3 som behöver tillståndsprövas är så pass få att den kan anses försumbar i kostnadsberäkningarna.

Enligt bestämmelse som träder ikraft den 1 januari 2018, 6 kap. 23 § miljöbalken, kan verksamhetsutövare för verksamheter som är placerade i kategori 2, själva bestämma om de direkt vill genomföra en specifik miljöbedömning utan undersökningssamråd, dvs motsvarande en kategori 1 verksamhet. Detta förväntas göras av verksamheter som ändå misstänker att en BMP kan antas för verksamheten. Genom att gå direkt på den specifika miljöbedömningen, slipper en sådan verksamhet att genomföra ett undersökningssamråd och invänta ett beslut från länsstyrelsen. Där-

med sparas tid. Hur många verksamheter i kategori 2 som förväntas gå denna väg är väldigt osäkert och har inte beaktats i beräkningarna.

#### 1.2.4 Övriga avgränsningar

Analysen som följer ska ses som övergripande. Idealt sett borde alla berörda verksamheter kartläggas och konsekvenser till följd av förslaget identifieras och analyseras, per verksamhet. Men det är ett alltför omfattande arbete varpå en generalisering måste göras och övergripande slutsatser dras.

I följande tre avsnitt definieras de olika alternativen.

### 1.3 Nollalternativet

Det här avsnittet beskriver tillämpningen av de MKB-regler som gäller från 1 januari 2018, med den kategorisering av verksamheter som gäller för närvarande. Dessa uppgifter kommer att användas i avsnitt 2 för att belysa konsekvenserna av förslaget.

Syftet med ett nollalternativ är att ha något att jämföra det förordade förslaget gentemot. Det är skillnaden mellan nollalternativet och de övriga två alternativen som är av intresse i denna konsekvensanalys.

I Sverige måste de verksamheter som omfattas av 2-32 kap miljöprövningsförordningen ha ett tillstånd (tillståndspliktig verksamhet) från en mark- och miljödomstol (MD) eller från en miljöprövningsdelegation (MPD), eller göra en anmälan (anmälningspliktig verksamhet) till tillsynsmyndigheten.

För att få ett tillstånd måste verksamhetsutövaren ta fram en MKB i den specifika miljöbedömningen (en MKB enligt MKB-direktivet) eller en liten MKB, se 6 kap. 47 § miljöbalken. De verksamheter som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan (BMP) gör en MKB i den specifika miljöbedömningen. I Sverige reglerar 6 kap. miljöbalken, förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, som den 1 januari 2018 ersätts av miljöbedömningsförordningen (2017:966), samt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH, 1998:899) frågor om miljöbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar.

En MKB i den specifika miljöbedömningen är en detaljerad redogörelse av en verksamhets (eller åtgärds) direkta och indirekta miljö- och hälsoeffekter som verksamheten (eller åtgärden) kan medföra för; människor, djur, växter, mark, vatten, luft, klimat, landskap och kulturmiljö. I en sådan MKB ska även hushållningen med mark, vatten och den fysiska miljön i övrigt, samt annan hushållning med material, råvaror och energi beröras. I en liten MKB ska verksamhetsutövaren lämna de upplysningar som behövs för en bedömning av de väsentliga miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan förväntas ge.

En MKB föregås av en underlags- och samrådsprocess. Om verksamheten tillhör kategori 1 ska det genomföras ett avgränsningssamråd inom ramen för den specifika miljöbedömningen. Om verksamheten tillhör kategori 2 börjar processen normalt med ett undersökningssamråd. Undersökningssamrådet och samrådsredogörelsen ligger till grund för länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan kan antas eller inte. Om betydande miljöpåverkan kan antas vidtar ett avgränsningssamråd inom ramen för den specifika miljöbedömningen (samma process som för kategori 1).

Tabellen nedan anger i vilken grupp de olika verksamheterna är fördelade idag (OBS endast efter huvudkategori). Förklaring av huvudkategori finns i avsnitt 1.2.

**Tabell 6.** Fördelning av antal bestämmelser i MPF och verksamheter enligt nuvarande regelverk (nollalternativet).

Kategori	Verksamhet				
	A	B	C		
1	Har genomfört fullständig MKB	Bestämmelser	59	79	1
		Verksamheter	333	2104	0
1 och 2	Delad kod, Har genomfört fullständig MKB eller liten MKB	Bestämmelser	0	1	0
		Verksamheter	0	1535	0
2	Kan ha genomfört fullständig MKB eller liten MKB	Bestämmelser	9	62	52
		Verksamheter	18	1500	6099
3	Anmälningspliktiga, ej fullständig eller liten MKB	Bestämmelser	0	0	58
		Verksamheter	0	0	9944

Kostnaderna att genomföra en MKB i den specifika miljöbedömningen eller en liten MKB är väldigt olika och verksamhetsspecifika. Nedan finns en schablon som använts, för mer information och avväganden se avsnitt 1.2 *Metod och avgränsningar*.

Kostnaden för ett MKB-förfarande beror på vilken typ av process som krävs där de olika delarna har olika kostnader.

För kategori 1 är kostnaderna fördelade på följande poster:

- Den specifika miljöbedömningen: Avgränsningssamråd + fullständig MKB

För de tillståndspliktiga verksamheterna/åtgärderna i kategori 2 finns det två olika kostnadsalternativ beroende på om BMP kan antas eller inte:

- BMP kan antas:  
Undersökningssamråd + Samrådsredogörelse + Tid för beslut + Den specifika miljöbedömningen (avgränsningssamråd och MKB)

- BMP antas inte:  
Undersökningssamråd + Samrådsredogörelse + Tid för beslut + Liten MKB.

Av dessa kostnader har värdet av posten 'tid för beslut' för verksamheterna inte kunnat värderas. Denna tid kan variera beroende på typ av verksamhet och omständigheterna i det enskilda fallet. Även om tiden normalt inte ska överstiga 60 dagar kan den förlängas, se 14 § miljöbedömningsförordningen. I värderingen ligger dels värdet av en eventuellt försenad produktionsstart, ökad administration för kommunikation och kompletteringar till Länsstyrelsen samt extra möten.

Kategori 3 inkluderar endast anmälningspliktiga verksamheter och inget MKB-förfarande, därför skattas dess MKB-kostnader till 0 i denna analys. Däremot måste anmälan innehålla viss information om verksamheten och dess miljökonsekvenser men kostnaden för detta antas vara försumbar i sammanhanget, därav 0 kr.

Totalt sett kostar det för verksamheterna, med dagens kategorisering, i intervallet cirka 404-786 miljoner kronor årligen att genomföra MKB m.m., beroende på antal årliga omprövningar.

**Tabell 7.** Totala administrativa kostnader i nollalternativet (miljoner kronor)

Kategori	A	B	C	Täkter	Totalt
1	22-25	103-185		19-65	<b>144-275</b>
2	0	46-82	186-335	28-94	<b>260-511</b>
3	0	0		0	<b>0</b>
				<b>Totalt</b>	<b>404-786</b>

## 1.4 Minimalalternativet

Att följa MKB-direktivet strikt är ett möjligt alternativ för Sveriges hantering av miljöfarliga verksamheter, i analysen kallat för minimalalternativet.

MKB-direktivet är ett minimidirektiv och ska följas av alla EU medlemsstater (Regeringen, 2012). Minimibetydelsen innebär att varje medlemsland åtminstone måste uppfylla MKB-direktivet, men Sverige kan föreskriva strängare krav om det krävs för att skydda vår miljö. Syftet med MKB-direktivet är att säkerställa att en systematisk bedömning av miljöpåverkan genomförs, för projekt som på grund av sin art, storlek eller lokalisering medför en betydande miljöpåverkan. MKB-direktivet har fyra bilagor:

- **Bilaga I** består av en lista med projekt som medför BMP där miljökonsekvensbedömningar är nödvändiga och tillståndsprövning är obligatorisk.
- **Bilaga II:** De projekt som finns i bilaga II ska bestämmas genom en bedömning från fall till fall, och/eller genom gränsvärden eller kriterier som



fastställt av medlemsstaten, om det behövs en miljökonsekvensbedömning och tillståndsprövning.

- **Bilaga III** hanterar urvalskriterierna.
- **Bilaga IV** beskriver de uppgifter som ska uppges i en MKB.

Om Sverige hade infört MKB-direktivet strikt (minimialalternativet) hade kategorierna definierats som följande:

1. **Kategori 1** – verksamheter i Bilaga I genomför alltid miljöbedömning och MKB; bestämmelse som anger att följande verksamheter och åtgärder kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.
2. **Kategori 2** – behovsbedömning/urvalsförfarande av de verksamheter och åtgärder som anges i direktivets bilaga II.
3. **Kategori 3** – sådana verksamheter som inte omfattas av MKB-direktivets bilaga I eller II.

Minimialalternativet innebär bland annat:

- att 29 bestämmelser i miljöprövningsförordningen för tillståndspliktig verksamhet flyttas ned till kategori 3, ”Inga krav”.
- att 108 bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Alltid BMP”, helt eller delvis flyttas ned till kategorin ”Behovsbedömning”.
- att sex bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Behovsbedömning”, flyttas upp till kategorin ”Alltid BMP”, samt
- att antalet bestämmelser i miljöprövningsförordningen för anmälningspliktig verksamhet som föreslås tillhöra kategori 1 eller 2 ökar från 52 till 70 stycken.

## 1.5 Förordat alternativ

Det förordade alternativet, dvs. Naturvårdsverkets förslag, innebär:

- att 43 bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Alltid BMP”, helt eller delvis flyttas ned till kategorin ”Behovsbedömning”.
- att nio bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen (11 kap. 3 och 4 §§, samt 29 kap. 6, 8, 10, 12, 52, 54 och 67 §§), som idag tillhör kategorin ”Behovsbedömning”, flyttas upp till kategorin ”Alltid BMP”, samt
- att antalet bestämmelser i miljöprövningsförordningen för anmälningspliktig verksamhet som flyttas till kategori 2 ökar från 52 till 71 stycken.

Mer information om det förordade alternativet finns att läsa i redovisningens huvuddokument.

**Tabell 8.** Antalet verksamheter uppdelat på verksamhetstyp (A,B,C) och kategori för de olika utredningsalternativen (nollalternativet, förordat alternativ och minimialternativet)

Kategori/ Alternativ	A			B			C			A+B+C		
	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat
1	333	129	310	2104	136	837	0	0	0	2437	265	1147
1 och 2	0	159	9	1535	2523	2025	0	140	0	1535	2822	2034
2	18	60	32	1500	1907	2277	6099	7009	7151	7617	8976	9460
3	0	3	0	0	572	0	9944	8894	8892	9944	9469	8892
Totalt	351	351	351	5139	5139	5139	16043	16043	16043	21533	21533	21533

**Tabell 9.** Antalet bestämmelser uppdelat på verksamhetstyp (A,B,C) och kategori för de olika utredningsalternativen (nollalternativet, förordat alternativ och minimialternativet)

Kategori/ Alternativ	A			B			C			A+B+C		
	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat	Noll	Mi- nimi	Föror- dat
1	59	16	58	79	9	46	1	0	0	139	25	104
1 och 2	0	31	2	1	38	10	0	4	0	1	73	12
2	9	13	8	62	74	86	52	67	71	123	154	165
3	0	8	0	0	21	0	58	40	40	58	69	40
Totalt	68	68	68	142	142	142	111	111	111	321	321	321

## 2 Identifierade konsekvenser

### 2.1 Introduktion

I det här kapitlet synliggörs förändringen från nollalternativet jämfört med minimalalternativet och förordat alternativ. Kapitlet redovisar vad förändringen innebär för olika verksamheter, prövningsinstanser, övriga myndigheter samt miljöskyddet.

I detta avsnitt hanteras 6 § punkt 3-4 samt hela 7 § från förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning dvs.:

- Vilka som berörs av regleringen
- Vilka kostnadsmissiga och andra konsekvenser regleringen medför och en jämförelse av konsekvenserna för de övervägda regleringsalternativen
- Antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen
- Vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader.
- Andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen
- Påverkan på konkurrensförhållandena för företagen
- Hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen
- Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning

### 2.2 Verksamheter

Övergripande, både för en förändring i linje med förordat förslag eller en förändring i linje med minimalalternativet, gäller följande:

**Tabell 10.** Flytt från en kategori till en annan

Flytt	Övergripande konsekvenser
1 till 2	Här blir det en administrativ lättnad men också större osäkerheter Två alternativa utfall: 1) Verksamheten bedöms ha betydande miljöpåverkan och gör en specifik miljöbedömning och en fullständig MKB. Skillnaden från att ha tillhört kategori 1 tidigare är att man får göra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP, vilket resulterar i osäkerheter och ev. försenad produktionsstart. 2) Verksamheten bedöms inte ha betydande miljöpåverkan och gör en liten MKB. Skillnaden från att ha tillhört kategori 1 tidigare är att man får göra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP, vilket resulterar i osäkerheter och ev. försenad produktionsstart, plus att man slipper kostnaderna för ett avgränsningssamråd och en fullständig MKB.
1 till 3	Minskad administrativa kostnader eftersom verksamheten inte, inom ramen för en specifik miljöbedömning, behöver genomföra ett avgränsningssamråd och ta fram en fullständig MKB. Dock ska för tillståndsprövningen nödvändigt underlag finnas med i tillståndsansökan, t.ex. de uppgifter som behövs för att bedöma hur de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. följs.
2 till 1	Här finns två alternativa utfall: 1) Ökade kostnader för de verksamheter som tidigare bedömdes ej BMP. Dessa behöver nu inom ramen för den specifika miljöbedömningen, göra ett avgränsningssamråd och en fullständig MKB. 2) Minskade kostnader för de verksamheter som tidigare kunde antas medföra betydande miljöpåverkan eftersom man inte behöver genomföra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP. De kan istället direkt genomföra den specifika miljöbedömningen.
2 till 3	Minskade kostnader eftersom verksamhet i kategori 3 helt slipper MKB och samråd (för prövningen nödvändigt underlag ska finnas med i tillståndsansökan och anmälan).
3 till 2	Ökade kostnader både om verksamheten bedöms ha BMP eller inte, dels på grund av samrådsprocesserna och dels på grund av kostnaderna för fullständig MKB inom ramen för den specifika miljöbedömningen, eller en liten MKB.

### 2.2.1 Konsekvenser till följd av förordat förslag

Här ligger tyngdpunkten på en sammanställning av antalet verksamheter som påverkas av förändringen, samt förändringar i kostnader kopplade till MKB.

Genom en sortering av bestämmelserna baserat på vilken förändring som sker, dvs. från vilken kategori med dagens indelning till vilken kategori med förslagets indelning, framkommer följande mönster:

**Tabell 11.** Antalet bestämmelser och verksamheter som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet.

Nollalternativet till förordat alternativ	Antal bestämmelser (Antal verksamheter inom parentes)		
	A	B	C
1 till 2	6 (36)	28 (1034)	1
1 till 1 och 2	2 (*)	7 (*)	0
2 till 1	7(18)	2 (12)	0
2 till 3	0	0	1 (1412)
2 till 1 och 2	0	2 (*)	0
3 till 2	0	0	19 (2464)
	<b>15 (54)</b>	<b>39 (1046)</b>	<b>21 (3876)</b>
<b>Totalt antal bestämmelser som berörs</b>			<b>75 (4976)</b>

(\*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.

Som framkommer i tabell 11 ovan är det 2482 verksamheter som flyttas ner i kategoriindelning och 2494 verksamheter som flyttas upp i systemet. Totalt påverkas 75 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF.

För de bestämmelser som delas upp på två eller flera kategorier har verksamheterna fördelats enligt metoden som beskrivs i avsnitt 1.2.

Kostnaderna för de olika kategorierna uppskattas med utgångspunkt i kostnaderna för nollalternativet.

Baserat på de kostnadsposter som anges i nollalternativet per kategori i bilaga 3, tabell 2, har den kostnadsförändring som sker vid en flytt från en kategori till en annan beräknats. Notera att tiden och värderingen av den inte är inräknad för verksamheterna för att invänta beslut om BMP. Ramböll uppskattar tiden för samråd och beslut om BMP till i genomsnitt 20 veckor och 25 arbetsdagar för en A-verksamhet och 20 veckor och 10 arbetsdagar för en B-verksamhet. Resursåtgången inkluderar samrådet. Det antas att verksamheten inte behöver lägga några arbetsdagar under tiden som beslut inväntas.

Siffrorna i tabell 2 i bilaga 3 anger därmed vad en verksamhet kommer att uppleva för kostnadsbesparing (-) eller kostnadsökning (+) om verksamheten påverkas av en förändring till följd av förslaget. Det ska påpekas att det är endast när en verksamhet söker omprövning av nuvarande verksamhet som denna konsekvens slår in och detta berör endast befintliga verksamheter. Observera att framtida verksamhet-

er, som inte är etablerade idag, påverkas inte av förändringen eftersom de regelverk de möter vid etableringen kommer att vara det nya förslaget.

Totalt sett leder förslaget till en minskning av administrativa kostnader kopplade till samråd och MKB processer på 5-8,6 miljoner kronor årligen. Minskningen motsvarar i storleksordningen 1 procent av nollalternativets kostnader för samråd och MKB.

**Tabell 12.** Årliga kostnadsförändringar när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (MSEK)

Kategoriflytt från nollalternativet till det förordade alternativet	A	B	C	Total ökning/minskning
1 till 2	(-0,9)-(-1,0)	(-19,4)- (-34,9)	0	(-20,3) - (-35,9)
1 till 3	0	0	0	0
2 till 1	0,2	0,1- 0,2	0	0,3- 0,4
2 till 3	0	0	(-19,1)- (-34,5)	(-19,1)-(-34,5)
3 till 2	0	0	34,1-61,4	34,1-61,4
			Totalt	(-5,0)-(-8,6)

Nedan följer i tillägg korta kommentarer till övriga paragrafer i förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning:

- *Andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen*
  - Värdet av tiden i väntan på beslut har inte varit möjligt att värdera men den är därav inte oviktig. Annars föreligger inga andra kostnader.
- *Påverkan på konkurrensförhållandena för företagen*
  - I regeringens departementskrivelse Ds 2016:25 ”Miljöbedömningar” antas förslagen inte påverka konkurrensförhållandena. Naturvårdsverket instämmer i den bedömningen.
- *Hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen*
  - För företagen hade det varit allra mest förutsägbart om det stod klart från början om de behöver göra en specifik miljöbedömning med fullständig MKB eller en liten MKB. I det förordade förslaget delas flera bestämmelser i MPF upp på flera kategorier och det bidrar inte till tydlighet. Det rör sig om totalt 11 bestämmelser i MPF som delas upp, av totalt 321, så den ökade ”tydligheten” är liten.
- *Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning*

- För C-verksamheter som kollektiv är det fler verksamheter som flyttas upp från kategori 3 till kategori 2 (2464 st.) än som flyttar åt andra hållet (1412 st.) Det leder till ökade kostnader för C-verksamheterna totalt sett.

## 2.2.2 Konsekvenser om minimalalternativet genomförs

Här ligger tyngdpunkten på en sammanställning av det antal företag samt kostnader som påverkas av ett strikt införande av MKB-direktivet.

Genom en sortering av bestämmelserna baserat på vilken förändring som sker, dvs. från vilken kategori med dagens indelning till vilken kategori om MKB-direktivet följs strikt, framkommer följande det mönster som framgår av tabell 13.

**Tabell 13.** Antal bestämmelser och verksamheter som påverkas när nollalternativet jämförs med minimalalternativet

Från nollalternativet till minimalalternativet	Antal bestämmelser (antal verksamheter inom parentes)		
	A	B	C
1 till 2	12(135)	32(1361)	1(0)
1 till 3	6(3)	5(113)	0
1 till 1 och 2	30(*)	34(*)	0
2 till 1	5(14)	1(8)	0
2 till 3	2(0)	16(459)	1(1412)
2 till 1 och 2	1(*)	3(*)	2(5)
3 till 2	0	0	17(2327)
3 till 1 och 2	0	0	2(135)
	<b>56(152)</b>	<b>91(1941)</b>	<b>23(3879)</b>
	<b>Totalt antal bestämmelser som berörs</b>		<b>170(5972)</b>
(*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.			

Som framkommer i tabell 13 ovan är det 3790 verksamheter som flyttas ner i kategoriindelning och 2484 verksamheter som flyttas uppåt i systemet. Totalt påverkas 170 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF, om Sverige hade beslutat att gå från dagens kategorisering (nollalternativet) till en strikt tillämpning av MKB-direktivet (minimalalternativet).

För de bestämmelser som delas upp på två eller flera kategorier har verksamheterna fördelats enligt metoden som beskrivs i avsnitt 1.2.

Baserat på de kostnadsposter som anges per kategori i nollalternativet och i bilaga 3 ovan beräknas den kostnadsförändring som sker vid en flytt från en kategori till en annan, om minimalalternativet genomförs.

Totalt sett skulle en implementering av minimalalternativet leda till en minskning i kostnader (kopplade till samråd och MKB processer) med cirka 33-59 miljoner kronor årligen. Utgår man från kostnaderna för nollalternativet motsvarar det en minskning med i storleksordningen 9-10 procent. Den största skillnaden i storleken på besparingen gentemot det förordade förslaget är att det i minimalalternativet är avsevärt många fler B-verksamheter som flyttar ner en kategori. I minimalalternativet är det 1933 B-verksamheter medan det i det förordade alternativet är 1034 verksamheter som flyttar ner en kategori.

**Tabell 14.** Förändring i de administrativa kostnaderna för verksamheter per flytt och totalt vid en jämförelse mellan nollalternativet och minimalalternativet. (ökning (+)/minskning(-) (miljoner kronor)

Kategoriflytt från nollalternativet till minimalalternativet.	A	B	C	Total ökning/minskning
1 till 2	(-2,8)-(-3,3)	(-25,5)-(-46,0)	0	(-28,3)-(-49,3)
1 till 3	-	(-5,6)-(-10,0)	0	(-5,6)-(-10,0)
2 till 1	0,2-0,23	0,06-0,11	0	0,26 till 0,34
2 till 3	-	(-14,0)-(-25,2)	(-19,1)-(-34,5)	(-33,1)-(-59,7)
3 till 2	-	-	33,2-59,7	33,2-59,7
				(-33,5)-(-59)

Hade Naturvårdsverket gått hela vägen till MKB-direktivet hade en ytterligare kostnadsbesparing för verksamheterna på 28-50 miljoner kronor varit möjlig.

Men som känslighetsanalysen visar nedan, beror besparingen på antagandet, hur många som bedöms som BMP i kategori 2. Det är därför viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut, inte den absoluta besparingen i sig.

### 2.2.3 Känslighetsanalys

En känslighetsanalys har genomförts för antagandet om att 50 procent av verksamheterna i kategori 2 kommer att bedömas ha BMP.

#### (i) Antagandet att 50 procent i kategori 2 kommer bedömas ha BMP.

En grund till att NV lagt en bestämmelse i kategori 1, som tidigare legat i kategori 2, har varit att NV bedömt att bestämmelsen troligen ändå skulle fått beslut om BMP och därmed fått göra en MKB om den låg kvar i kategori 2. Man skulle därmed kunna anta att majoriteten av de bestämmelser som ligger kvar i kategori 2, eller som flyttats till kategori 2 från kategori 1, kommer att bedömas som ej BMP. Vårt grundantagande är dock att utfallet från bedömningsprocessen blir att 50 procent blir BMP och 50 procent blir ej BMP. Känsligheten prövas av detta antagande på resultat genom att pröva dels en högre andel BMP bedömningar i kategori 2 och dels en lägre andel.



Om man testar att 75 procent respektive 25 procent av verksamheterna, som i förslaget ligger i kategori 2, bedöms medföra BMP blir det en kostnadsökning (minskning) i relation till grundantagandet på cirka 10 miljoner kronor (upp/ner).

Samma resonemang för MKB-direktivet visar att kostnaderna hade varierat upp och ner med cirka 15 miljoner kronor.

Antagandet om huruvida en verksamhet i kategori 2 bedöms som BMP eller inte har således en relativt stor inverkan på den slutliga kostnadsbesparingen.

## 2.3 Konsekvenser för miljöskyddet

I tabell 10 beskrivs de administrativa konsekvenserna av olika förflyttningar från en kategori till en annan. Hela utgångspunkten för det här uppdraget har varit att bibehålla det svenska miljöskyddet. För att det ska kunna ske är det av yttersta vikt att den behovsbedömningen som ska göras för de verksamheter som hamnar i kategori 2 verkligen blir träffsäker, dvs. att i de fall betydande miljöpåverkan kan antas så tas också beslut som leder till en specifik miljöbedömning och en fullständig MKB. Då finns förutsättningarna för att miljöskyddet i Sverige kommer att bibehållas på dagens nivå.

## 2.4 Konsekvenser för Länsstyrelsen

Länsstyrelserna är ansvariga för att bedöma om en verksamhet kan antas medföra BMP eller inte, både vad gäller A- och B-verksamheter. Därför är det intressant att titta på förändringen av antalet verksamheter som hamnar i kategori 2.

Eftersom A-och B-verksamheter i kategori 2 kräver ett samråd kan det innebära en ökad börda om man får fler verksamheter i kategori 2. Med det förordade förslaget kommer 32 A-verksamheter att hamna i kategori 2, vilket är nästan dubbelt så många som idag, dvs. nollalternativet. Dessutom kommer, med det förordade förslaget, 9 verksamheter att hamna i bestämmelser som är delade mellan kategori 1 och 2. Av dessa 9 verksamheter kommer ytterligare några att hamna i kategori 2. I våra beräkningar har vi antagit att hälften hamnar i kategori 2. När det gäller B-verksamheter är skillnaderna större. I det förordade förslaget hamnar 2277 verksamheter i kategori 2 att jämföra med nollalternativets 1500. Dessutom hamnar 2025 verksamheter i delade bestämmelser vilket är fler än i nollalternativet där 1535 verksamheter är i delade bestämmelser. Sammantaget är det alltså en betydande ökning av antal A-och B-verksamheter som hamnar i kategori 2 med det förordade alternativet jämfört med nollalternativet. Det kommer rimligtvis leda till att länsstyrelsens arbetsbörda för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan ökar. Men det har inte kunnat fastställas om en denna ökade arbetsbörda helt eller delvis kompenseras av en minskad arbetsbörda i senare skeden i miljöbedömnings-

och tillståndsprocessen. Att flera B-verksamheter flyttats ner från kategori 1 med det förordade förslaget innebär rimligtvis ett mindre antal fullständiga MKB att granska och bedöma.

## 2.5 Konsekvenser för Mark och Miljödomstolar (MD) och Miljöprövningsdelegationer (MPD)

I Sverige finns fem stycken Mark och Miljödomstolar. Dessa är lokaliserade i Nacka, Växjö, Östersund, Vänersborg och Umeå. Domstolarna är ansvariga för tillståndsansökningar för A-verksamheter medan miljöprövningsdelegationerna prövar B-verksamheter. Det kan möjligen bli en ökad arbetsbörda för MD och MPD för de verksamheter som inte redovisar en fullständig MKB. Då har nämligen MD och MPD skyldighet att se till att ansökan är tillräcklig. Om inte verksamhetsutövaren i ansökan och i den lilla MKB:n har redovisat tillräckligt av nödvändiga miljökonsekvenser för tillståndsprövningen, så ska MD och MPD kräva in det från sökanden. Det skapar i så fall mer arbete för både MD och MPD.

Det är intressant att se hur många ansökningar som kommer att vara utan en fullständig MKB i framtiden och där MD och MPD behöver granska underlaget och eventuellt kräva in kompletteringar (gäller kategori 2 som ej anses ha BMP).

## 2.6 Konsekvenser för kommuner

Anmälningar från anmälningspliktiga verksamheter (C-verksamheter) handläggs av den kommunala nämnden. Med det förordade förslaget är det 2464 verksamheter som flyttas upp från kategori 3 till kategori 2, 1412 verksamheter flyttar åt motsatt håll. Jämfört med idag (nollalternativet) tillkommer alltså i storleksordningen 1000 verksamheter för vilka de kommunala nämnderna ska bedöma om betydande miljöpåverkan föreligger eller ej. Det kommer att leda till en ökad arbetsbörda, vilken kommunerna kan finansieras via avgifter.

## 2.7 Konsekvenser för centrala myndigheter

De centrala myndigheterna, däribland Naturvårdsverket, kommer troligen inte att påverkas i någon större omfattning. De centrala myndigheterna yttrar sig i regel över tillståndsansökningar för stora verksamheter, främst A-verksamheter. Eftersom den för tillståndsprövningen nödvändiga redovisningen av miljökonsekvenser måste finnas med i ansökan vare sig det redovisas i en fullständig eller liten MKB, så bedöms inte nya regler och förslaget till kategorisering få några nämnvärda konsekvenser för de centrala myndigheterna. Däremot behöver Naturvårdsverket lägga resurser på ny central vägledning för miljöbedömningar.

## 2.8 Konsekvenser för övriga aktörer

### 2.8.1 Närmast berörda och miljöorganisationer

Närmast berörda och miljöorganisationer kommer främst att påverkas av att det inte blir någon specifik miljöbedömning och fullständig MKB i de fall där verksamhet, som tidigare tillhört kategori 1 och flyttas till kategori 2, ej antas medföra en betydande miljöpåverkan. I dessa fall kommer det inte att genomföras en specifik miljöbedömning och det utarbetas inte en fullständig MKB. Det kan upplevas vara till nackdel för miljöorganisationer och de närmast berörda.

Däremot kommer närmast berörda och miljöorganisationer att få större möjligheter att påverka anmälningspliktiga verksamheter eftersom fler verksamheter kommer att omfattas av specifika krav på underlag om miljöförhållanden och miljöeffekter etc. i enlighet med 8 och 9 §§ miljöbedömningsförordningen.

### 2.8.2 Konsulter

Även de konsulter som anlitas av verksamhetsutövarna kan komma att påverkas av förslaget, beroende på om det blir fler eller färre fullständiga MKBer i kategori 1 och kategori 2. Genom att sortera dagens indelning och förslagens inledning på kategori 1 respektive 2, samt de varianter på kategorier som finns i förslaget, framkommer att färre verksamheter kommer att behöva genomföra en, inom ramen för en specifik miljöbedömning, fullständig MKB vid en omprövning av tillstånd om förslaget genomförs. Detta är i linje med MKB-direktivet och innebär att det kan förväntas blir något mindre uppdrag för konsulter. Dock är det endast cirka 10 procent av verksamheterna som antas ompröva sin verksamhet årligen varför effekten torde vara marginell.

## 2.9 Övriga konsekvenser

Naturvårdsverket bedömer att förslaget inte leder till några negativa konsekvenser för jämställdhet, brottslighet, den offentliga servicen i olika delar i landet, integrationspolitiska målen eller medföra konsekvenser för den personliga integriteten.

## 3 Övriga bedömningar

### 3.1 Överensstämmelser med EU regleringar

En konsekvensutredning ska innehålla en bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Naturvårdsverket anser, i linje med regeringens egna slutsatser, att förslaget har sin grund i MKB-direktivet och att förslagen innebär att de svenska bestämmelserna på ett tydligare sätt återspeglar MKB-direktivet. Förslaget till kategorisering innebär att Sverige, till skillnad mot en strikt tillämpning av direktivet, även fortsättningsvis går utöver de skyldigheter som följer av vårt medlemskap i EU. Det innebär dock inte att vi bryter mot reglerna eftersom MKB-direktivet är ett minimi-direktiv. Varje medlemsland har rätt att ställa hårdare krav än vad MKB-direktivet anger.

### 3.2 Tidpunkt för ikraftträdande

Ingen särskild hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdandet. Förslaget påverkar inte befintliga verksamheter förrän det är aktuellt att göra en tillståndsansökan eller en anmälan enligt miljöbalken.

Det bedöms inte finnas behov av speciella informationsinsatser i samband med ikraftträdandet. Normala informationsinsatser bedöms som tillräckliga. Däremot bedöms det nödvändigt med central vägledning riktad till både myndigheter och verksamhetsutövare, för att tillämpningen av de nya reglerna ska bli effektiv och likvärdig.

# Källförteckning

Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) FMH

Förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning

Miljöbalken (1998:808)

Nutek (2004) Fokus på administrativa kostnader – en manual för att mäta företagens administrativa kostnader (Nutek info-nr-055-2004)

Nutek (2006), Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet, R2006:01

Samråd enligt 6 kap miljöbalken – handläggarstöd för länsstyrelsen, Miljösamverkan Sverige, Länsstyrelserna, 2013

Naturvårdsverket 1 (2014-01-21), *Innehåll i en miljökonsekvensbeskrivning*  
<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning-amnesvis/Miljokonsekvensbeskrivning/Innehall/>

Naturvårdsverket 2 (2014-01-21) *Tillstånd och anmälan*,  
<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning-amnesvis/Industri/Soka-tillstand-och-anmalan/>

Naturvårdsverket (2004) *Pröva eller inte pröva?*, Naturvårdsverket rapport 5353

Regeringen (2012) *Effektivare identifiering, beskrivning och bedömning av miljökonsekvenser*

Länsstyrelsen Blekinge Län, 2013-12-16, Miljöfarlig verksamhet, Tillståndsplikt och anmälningsplikt för miljöfarlig verksamhet,  
[http://www.lansstyrelsen.se/blekinge/sv/miljo-och-klimat/verksamheter-med-miljopaverkan/miljofarlig-verksamhet/Pages/Tillstandsplikt\\_miljofarlig\\_verksamhet.aspx](http://www.lansstyrelsen.se/blekinge/sv/miljo-och-klimat/verksamheter-med-miljopaverkan/miljofarlig-verksamhet/Pages/Tillstandsplikt_miljofarlig_verksamhet.aspx)

Övrigt

Tillväxtverkets databas MALIN över företagens administrativa kostnader:  
<http://www.tillvaxtverket.se/MALIN>

# Bilaga 1: Tid och externa kostnader för MKB i Tillväxtverkets databas MALIN

Meddelande i MALIN	Beskrivning	Minuter	Externa omkostnader	Kommentar
Avgift för ansökan och tillsyn		3		Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
MKB - 4 alternativ	4. en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd,	28 800	300 000	Del av MKB, räknas in
MKB - 1 lokaliserings	1§ En miljökonsekvensbeskrivning skall ingå i en ansökan om tillstånd att anlägga, driva eller ändra verksamheter enligt 9, 11 eller 12 kap. eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av bestämmelser i dessa kapitel. 7 § En miljökonsekvensbeskrivning för en verksamhet eller åtgärd som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan skall innehålla de uppgifter som behövs för att uppfylla syftet enligt 3 §, däribland 1. en beskrivning av verksamheten eller åtgärden med uppgifter om lokalisering, utformning och omfattning	28 800	300 000	Del av MKB, räknas in
Innehåll av ansökan - 1. ritningar ...	En ansökan i ett ansökningsmål skall vara skriftlig. Den skall innehålla 1. ritningar och tekniska beskrivningar med uppgifter om förhållandena på platsen, produktionsmängd eller annan liknande uppgift samt användningen av råvaror, andra insatsvaror och ämnen liksom energianvändning	28 800	500 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
Innehåll av ansökan - 5. förslag till övervakning ...	5. förslag till övervakning och kontroll av verksamheten,	28 800	400 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader

Meddelande i MALIN	Beskrivning	Minuter	Externa omkostnader	Kommentar
Innehåll av ansökan - 4. förslag till skyddsåtgärder ...	4. förslag till skyddsåtgärder eller andra försiktighetsmått samt de övriga uppgifter som behövs för att bedöma hur de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. iaktas,	28 800	400 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
Innehåll av ansökan - 2. uppgifter om utsläppskällor...	2. uppgifter om utsläppskällor, art och mängd av förutsebara utsläpp samt förslag till de åtgärder som kan behövas för att förebygga uppkomsten av avfall,	28 800	400 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
Beräkning av avgift		3		n/a
Innehåll av ansökan - 3. en miljökonsekvensbeskrivning ...	3. en miljökonsekvensbeskrivning när det krävs enligt 6 kap. och uppgift om det samråd som skett enligt 6 kap. 4-6 §§,	28 800		Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
Innehåll av ansökan - 6. i fråga om tillstånd ...	6. i fråga om tillstånd att anlägga, driva eller ändra en verksamhet, en säkerhetsrapport i de fall det finns skyldighet att upprätta en sådan enligt lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvariga kemikalieolyckor	28 800	400 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
MKB för verksamhet utan betydande miljöpåverkan	För verksamheter eller åtgärder som inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan skall en miljökonsekvensbeskrivning innehålla vad som anges i första stycket, i den utsträckning det behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning. dvs 1. en beskrivning av verksamheten eller åtgärden med uppgifter om lokalisering, utformning och omfattning,	28 800		Denna post tolkas som att motsvara den försvenskade varianten "liten" MKB, dvs tiden att genomföra den MKB som görs om verksamheten ej anses medföra BMP.

Meddelande i MALIN	Beskrivning	Minuter	Externa omkostnader	Kommentar
	<p>2. en beskrivning av de åtgärder som planeras för att skadliga verkningar skall undvikas, minskas eller avhjälpas, t.ex. hur det skall undvikas att verksamheten eller åtgärden medverkar till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. överträds,</p> <p>3. de uppgifter som krävs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga inverkan på människors hälsa, miljön och hushållningen med mark och vatten samt andra resurser som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra,</p> <p>4. en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd, och</p> <p>5. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-4.</p>			
MKB - 5 sammanfattning	5. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-4	28 800	300 000	Del av MKB, räknas in
Avgift för länsstyrelsens kungörelser i vid tillståndsprövning				Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader



Meddelande i MALIN	Beskrivning	Minuter	Externa omkostnader	Kommentar
MKB - 2 åtgärder för att minimera skada	2. en beskrivning av de åtgärder som planeras för att skadliga verkningar skall undvikas, minskas eller avhjälpas, t.ex. hur det skall undvikas att verksamheten eller åtgärden medverkar till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. överträds	28 800	300 000	Del av MKB, räknas in
Evt. dokumentation av säkerhet				Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader
MKB - 3 uppgifter för bedömning	3. de uppgifter som krävs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga inverkan på människors hälsa, miljön och hushållningen med mark och vatten samt andra resurser som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra,	28 800	300 000	Del av MKB, räknas in
Innehåll av ansökan - 7. en icke-teknisk sammanfattning ...	7. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-6.	28 800	400 000	Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader

## Bilaga 2: Samrådskostnader från Tillväxtverkets databas MALIN

### Samråd med samrådsunderlag

A-verksamhet, stor ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	300	
Uppgifter om verksamheten	7 000	700 000

A-verksamhet, mellanstor ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	720	
Uppgifter om verksamheten	6 000	70 000

A-verksamhet, liten ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	360	
Uppgifter om verksamheten	1 920	35 000

B-verksamhet, stor ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	240	
Uppgifter om verksamheten	240	8 400

B-verksamhet, mellan stor ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	240	
Uppgifter om verksamheten	240	42 000

B-verksamhet, liten ansökan

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>	<b>Externa omkostnader</b>
Samråd	240	
Uppgifter om verksamheten	240	8 400

**Tidigt samråd med berörda**

- Med annons

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>
Samråd	60

- Med möte

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>
Samråd	1 400

**Utökat samråd**

<b>Meddelande</b>	<b>Minuter</b>
Samråd	2 400

# Bilaga 3

**Tabell 1.** Kostnad för MKB, per verksamhet vid omprövning, förslaget (förordat alternativ)

Totala kostnader för MKB förslaget, per verksamhet (kronor, inkl samråd, exkl värdet av tiden i väntan på beslut)							
	A			B			Täkter (B)
	Storlek på ansökan			Storlek på ansökan			
	Stor	Mellan	Liten	Stor	Mellan	Liten	
1	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	1 410 527
2 om BMP	4 826 431	1 715 735	1 413 460	2 058 186	1 408 275	1 288 814	1 433 121
2 om ej BMP	1 523 671.25	493 737	366 120	611 188	359 006	308 900	359 006
3	-	-	-	-	-	-	-

**Tabell 2.** Kostnadsförändringar mellan dagens regelverk (nollalternativet) och förslagets (förordat alternativ), per verksamhet

Hur ser förändringen ut?	A			B			Täkter (B)
	Stor	Mellan	Liten	Stor	Mellan	Liten	
1 till 2 BMP	374 242	57 316	25 072	96 466	22 594	5 794	-
1 till 2 ej BMP	-2 928 518	-1 164 682	-1 022 269	-1 350 532	-1 026 675	-974 120	-
1 till 3	-4 452 189	-1 658 419	-1 388 388	-1 961 719	-1 385 681	-1 283 020	-
2 BMP till 1	0	0	0	0	0	0	0
2 ej BMP till 1*	3 192 720	1 191 114	1 047 340	1 416 114	1 048 950	979 302	1 073 797
2 ej BMP till 2 ej BMP**	264 202	26 432	25 072	65 583	22 275	5 181	22 275
2 BMP till 3	-4 452 189	-1 658 419	-1 388 388	-1 961 719	-1 385 681	-1 283 020	-
2 ej BMP till 3	-1 259 469	-467 305	-341 048	-545 605	-336 731	-303 718	-
3 till 1***	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	-
3 till 2 BMP***	4 826 431	1 715 735	1 413 460	2 058 186	1 408 275	1 288 814	-
3 till 2 ej BMP***	1 523 671	493 737	366 120	611 188	359 006	308 900	-

\* Sannolikt en besparing då beslut om BMP inte behöver inväntas

\*\* Om man tidigare låg i kat 2 och fick beslut om ej BMP så gjordes en liten MKB, i förslaget ska endast underlag tas fram, vilket beräknas till 50% av kostnaden för en liten MKB. Övriga verksamheter som tidigare låg i kategori 2 och som fortsätter ligga i kategori 2 påverkas inte av förslaget.

\*\*\* Inga A eller B anläggningar påverkas av denna flytt. Dock påverkas koder som innefattar C-anläggningar men eftersom underlaget på antal C-anläggningar i SMP inte är fulltalligt har vi inte räknat vidare på C-anläggningar. Vi har med förändringen i kostnader här för att visa riktning för varje enskild verksamhet som påverkas av flytten. Totalt berörs 0 koder för C-anläggningar av en flytt från dagens kategori 3 till förslagets kategori 1 samt 16 koder som omkategoriseras från dagens kategori 3 till förslagets kategori 2.

**Tabell 3.** Kostnad för MKB, per verksamhet, om MKB direktivet införs strikt (minimalalternativet)

	A			B			Täkter
	Storlek på ansökan			Storlek på ansökan			
	Stor	Mellan	Liten	Stor	Mellan	Liten	
1	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	1 410 527
2 om BMP	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	1 410 527
2 om ej BMP	1 259 469	467 305	341 048	545 605	336 731	303 718	336 731
3	0	0	0	0	0	0	0

**Tabell 4.** Kostnadsförändringar mellan dagens indelning (nollalternativet) och om MKB direktivet införs strikt (minimalalternativet)

	A			B			Täkter
	Storlek på ansökan			Storlek på ansökan			
	Stor	Mellan	Liten	Stor	Mellan	Liten	
1 till 2 BMP	0	0	0	0	0	0	-
1 till 2 ej BMP	-3 192 720	-1 191 114	-1 047 340	-1 416 114	-1 048 950	-979 302	-1 073 797
1 till 3	-4 452 189	-1 658 419	-1 388 388	-1 961 719	-1 385 681	-1 283 020	-1 410 527
2 BMP till 1	0	0	0	0	0	0	-
2 ej BMP till 1	3 192 720	1 191 114	1 047 340	1 416 114	1 048 950	979 302	1 073 797
2 BMP till 3	-4 452 189	-1 658 419	-1 388 388	-1 961 719	-1 385 681	-1 283 020	-1 410 527
2 ej BMP till 3	-1 259 469	-467 305	-341 048	-545 605	-336 731	-303 718	- 336 731
3 till 1	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	n/a
3 till 2 BMP	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	n/a
3 till 2 ej BMP	1 259 469	467305	341048	545605	336731	303718	n/a

**Tabell 5.** Totala administrativa kostnader per omprövning

Totala kostnader för MKB idag, per verksamhet (kronor, inkl samråd, exkl värdet av tiden i väntan på beslut)							
	A Storlek på ansökan			B Storlek på ansökan			Täkter (B)
	Stor	Mellan	Liten	Stor	Mellan	Liten	
1	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	1 410 527
2 om BMP	4 452 189	1 658 419	1 388 388	1 961 719	1 385 681	1 283 020	1 410 527
2 om ej BMP	1 259 469	467 305	341 048	545 605	336 731	303 718	336 731
3	-	-	-	-	-	-	-

## Bilaga 4: Miljöskyddet

I denna bilaga redovisas underlaget för konsekvensutredningen när det gäller vilka bestämmelser i miljöprövningsförordningen (MPF) som påverkas på olika sätt (dvs. kategoriändringar) vid en jämförelse mellan nollalternativet och förordat alternativ. Bilagan innehåller även information om beräkningsgrunden för konsekvensutredningen när det gäller hur många verksamheter som antagits tillhöra en viss verksamhetsbestämmelse i MPF, baserat på uppgifter i svenska miljörapporteringsportalen (SMP) om huvudkod.

Antal A- och B-verksamheter per bestämmelse i MPF är hämtade ur SMP-data för år 2016. När det gäller C-verksamheter har antalet grundats på en insamling av uppgifter från alla kommuner som Naturvårdsverket gjorde år 2015.

Eftersom uppgifterna för 2016 i SMP är angivna enligt gamla verksamhetsbestämmelser i MPF (lydelse till och med 2016-12-31) har en uppskattad översättning i uppdraget gjorts till nu gällande verksamhetsbestämmelser (lydelse från och med 2017-01-01). I de fall en gammal bestämmelse blivit flera nya bestämmelser samlades vid översättningen inledningsvis alla verksamheter på ”första” nya bestämmelsen för gällande verksamhetsområde. Vid konsekvensberäkningarna har därefter antalet verksamheter i förekommande fall fördelats ut på de nya bestämmelserna enligt principer som beskrivs under metodavsnittet. Här illustreras resultatet av aktuella antaganden.

Uppgifterna i denna bilaga är således sammanställda för att illustrera delar av konsekvensutredningens beräkningsgrund och bör inte användas i andra sammanhang där antal verksamheter per bestämmelse är intressant. Detta eftersom en mängd uppdragsspecifika antaganden har behövt göras. Vi bedömer dock att antagandena endast ger begränsade konsekvenser för utförda beräkningar i denna utredning.

MPF kap.	MPF §	P-nivå A, B, C	Bransch-kod	Antal verksamheter enl SMP 2012 - huvudbransch
				<b>Flytt från kategori 1 till 2</b>
11	9	A	23.50	1
15	6	A	27.31	1
17	5	A	31.50	0
18	6	A	34.60	8
29	68	A	90.410	1
29	71	A	90.440	21

2	2	B	1.11	91
3	1	B	5.10	48
6	2	B	17.20	6
7	2	B	18.20	3
8	1	B	20.05-i	12
8	6	B	20.50-i	1
9	3	B	21.40	1
14	1	B	26.05-i	2
14	2	B	26.10-i	2
14	3	B	26.20	2
14	10	B	26.80	0
15	7	B	27.32	5
15	8	B	27.40-i	9
15	9	B	27.50	40
15	15	B	27.110	5
15	16	B	27.120	2
15	17	B	27.130	15
18	3	B	34.30	2
18	7	B	34.70	101
19	3	B	39.15	99
20	3	B	39.80	0
21	5	B	40.15	31
21	9	B	40.50-i	81
28	2	B	90.11	0
29	15	B	90.220	3
29	21	B	90.300-i	138
29	30	B	90.161	59
29	45	B	90.119	34
29	64	C	90.520	0
<b>Flytt från kategori 2 till 1</b>				
11	3	A	23.11-i	0
11	4	A	23.12-i	0
29	6	A	90.181-i	3
29	10	A	90.201-i	7
29	52	A	90.454-i	0
29	54	A	90.457	0
29	67	A	90.435-i	8
29	8	B	90.191	2
29	12	B	90.211-i	8
<b>Flytt från kategori 2 till 3</b>				
2	3	C	1.20	1412
<b>Flytt från kategori 3 till 2</b>				
4	4	C	10.30	5

5	14	C	15.151	0
5	30	C	15.340	13
5	32	C	15.360	0
12	44	C	24.44	22
15	18	C	27.140	7
17	3	C	31.30	2
18	8	C	34.80	730
19	4	C	39.30	396
29	19	C	90.281	74
29	29	C	90.391	130
29	35	C	90.141	196
29	39	C	90.375	6
29	41	C	90.110	349
29	43	C	90.80	189
29	44	C	90.90	56
29	46	C	90.120	259
29	47	C	90.29	0
29	70	C	90.430	30
<b>Flytt från kategori 1 till delad kategori 1 och 2</b>				
15	2	A	27.20	6
21	7	A	40.30	3
28	1	B	90.10	453
29	27	B	90.381	8
29	36	B	90.361	10
29	61	B	90.485	0
29	62	B	90.500-i	0
29	63	B	90.510	0
29	72	B	90.450	14
<b>Flytt från kategori 2 till delad kategori 1 och 2</b>				
29	32	B	90.241-i	4
29	66	B	90.405-i	1



