

Justitiedepartementet  
Enheten för processrätt och domstolsfrågor  
103 33 Stockholm

## **Yttrande över Departementspromemorian Snabbare lagföring (Ds 2018:9)**

Tingsrätten delar till fullo slutsatserna att jourdomstolar inte ska införas och att förundersökningen gällande unga lagöverträdare måste bedrivas snabbare. Tingsrätten tillstyrker även i övrigt förslagen med de närmare synpunkter som redovisas nedan.

### **Förlängd giltighetstid för lagen om försök med tillgänglighetsdelgivning i brottmål och förordningen om en försöksverksamhet med snabbare handläggning av brott (avsnitt 4.4.3)**

Enligt 8 § förordningen (2017:1028) om en försöksverksamhet med snabbare handläggning av brott, ska de handlingar som görs tillgängliga vid tingsrätten *samma dag* sändas till den tilltalade (om det är möjligt och inte bedöms obehövt). Den tidsmässiga begränsningen till endast den aktuella dagen minskar effektiviteten i handläggningen. Detta gäller särskilt vid det digitaliserade arbetssätt som tingsrätten/-erna tillämpar. Tingsrätten kan inte se några skäl emot att handlingarna skulle få skickas någon eller några dagar dessförinnan. Bestämmelsen bör därför utformas så att det uttryckligen framgår att handlingarna som görs tillgängliga vid tingsrätten *senast* samma dag ska sändas till den tilltalade.

### **Slutunderrättelse i samband med delgivning av stämning (se avsnitt 7.1.2)**

Lagförslaget om att den tilltalade senast i samband med delgivning av stämning ska underrättas om rättigheten att ta del av vad som förekommit vid förundersökningen innebär en ny uppgift för tingsrätterna. Den rutin som tingsrätterna ska tillämpa bör vara enhetlig. Tingsrätten förutsätter därför att en sådan rutin i god tid tas fram centralt.

## Förslag till lag om ändring av rättegångsbalken; synpunkter på lagtexten (avsnitt 1.1)

När det gäller den föreslagna lagtexten har tingsrätten följande synpunkter.

- Inledningen till 23 kap. 18 c § första stycket bör förtydligas, t.ex. på följande sätt. ”Trots det som *föreskrivs* i 18 a § *första stycket* får åtal beslutas *utan sådan underrättelse som där sägs om* [...]”.
- Enligt bestämmelsen i 24 kap. 2 § första stycket 3 kan den som på sannolika skäl är misstänkt för brott häktas oberoende av brottets beskaffenhet ”om det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet och det inte kan antas att han eller hon endast kommer att dömas till böter.” Bestämmelsen är svårläst. Att häktning inte får ske om det kan antas att den misstänkte endast kommer att dömas till böter bör i stället framgå genom att ett sista stycke läggs till bestämmelsen på samma sätt som i 24 kap. 1 §. Det sista styckets lydelse bör vara följande ”*Om det kan antas att den misstänkte endast kommer att dömas till böter får häktning enligt första stycket 3 inte ske*”.
- Lika med utredningen anser tingsrätten att den nya häktningsgrunden vid lindrigare brott ska tillämpas restriktivt (s. 276). Detta bör framgå redan av lagtexten, t.ex. genom att ett förstärkningsord som ”betydande” placeras framför ordet ”risk”.
- Den föreslagna lydelsen i 24 kap. 18 § är lång och svårläst. De bestämmelser som avser fristen om en vecka kan i stället brytas ut och placeras i en egen paragraf, t.ex. 24 kap. 18 a §.

---

Detta ärende har beslutats av tingsrätten i sammansättningen lagmannen Inger Söderholm, chefsrådmannen Lennart Christianson, rådmannen och beredningschefen Maria Hallqvist samt tingsfiskalen Ann Medioni, föredragande.

Inger Söderholm

Ann Medioni