

Remissvar ”Förslag till ändring av direktiv EU ETS”

Diarienummer: M2021/01389

Användningen av energitorv har under de senaste åren minskat drastiskt. Anledningen till detta är främst att användning av den inhemska råvaran torv omfattas av handeln med utsläppsrätter, EU ETS. Orsaken till att torv ingår i EU ETS är *inte* att torv är klassificerat som fossilt eftersom torv enligt IPCC och EU är klassificerat i en egen klass, ”torv”, mitt emellan förnybart och fossilt. Nej, enligt IPCC är det endast själva förbränningen som är avgörande för att torv, som är långsamt förnybart, ingår i handeln med utsläppsrätter.

Dagens situation och dess orsaker

Till skillnad från trädbränsle får inte torvbruket tillgodogöra sig de avsevärda negativa utsläpp som skörd av torv resulterar i i och med den obligatoriska efterbehandlingen som sker efter avslutad skörd på de redan dikade torvmarkerna som läcker växthusgaser. Med denna efterbehandling stoppas utsläppen av växthusgaser på dessa redan dikade torvmarker till skillnad från de redan dikade torvmarker som inte efterbehandlas. På dessa dikade torvmarker pågår utsläppen i hundratals år medan på de dikade torvmarkerna som efterbehandlas upphör växtgasutsläppen efter 20 år i och med att torvskörden avslutas.

Detta är en viktig klimatomständighet när det gäller att minska växtgasutsläppen så fort som möjligt. Dessa negativa utsläpp görs också helt utan kostnad för staten och under rigorösa kontroller av myndigheterna.

EU ETS i kombination med att torv inte får tillgodoräkna sig de positiva värdena som efterbehandlingarna ger för klimatet är orsaken till att energitorv i Sverige idag närmast har raderats ur bioenergisystemet. Förutom att det innebär att en inhemsk energiråvara inte längre kan användas i biobränslemixen blir konsekvensen också att Sverige står helt utan ett lagringsbart närproducerat bränsle vid kriser och importberoendet av energiråvara ökar med både ekonomisk och säkerhetsmässig osäkerhet som följd.

Branschföreningen Svensk Torv vill därför framlägga att Sverige borde använda sig av artikel 24a i handelssystemet EU ETS (tillägg 2018/410 till 2003/87/EC) och klassificera energitorv upp till tio procent inblandning med trädbränsle som ett additiv.

Artikel 24a säger att kommissionen får anta åtgärder för utfärdande av utsläppsrätter för projekt som förvaltas av medlemsstaterna och som leder till minskade växtgasutsläpp som inte förvaltas av EU:s utsläppshandelssystem.

Sverige har således en möjlighet att agera genom att använda sig av denna artikel. Detta har Energimyndigheten redan pekat på i skrivelsen Statens energimyndighet ER 2010:43 där myndigheten skriver: ” *I direktivet för handel med utsläppsrätter finns möjlighet att inkludera källor på projektbaserad nivå. Enligt artikel 24a i utsläppshandelsdirektivet kan medlemsstaterna utfärda utsläppsenheter för projekt som genomförts i den icke handlande sektorn och som minskar växtgasutsläppen.*”

Vårt förslag är att Sverige hänvisar till denna artikel. Projektet som kan generera detta undantag och som ger minskade växtgasutsläpp är att de fjärr- och kraftvärmebolag som använder torv som inblandning i bibränslemixen upp till tio procent ska kunna undanta denna volym från EU ETS genom att torv får tillgodogöra sig de negativa utsläpp som efterbehandlingarna av redan dikad torvmark resulterar i.

Projektet som vi föreslår ska ingå i EU ETS artikel 24a är att energitorv som blandas med trädbränslen i fjärr- och kraftvärmeverken upp till maximalt 10 procent inte ska betraktas som ett bränsle utan som ett additiv som behövs i samband med förbränningen av biobränslen på samma sätt som fossilt svavel anses vara ett additiv enligt dagens regler.

Maxgränsen är satt så att den motsvarar exakt den volym som behövs för att bioenergin och pannorna ska fungera optimalt. Vi vill framhålla att detta projekt i 24a endast behövs i cirka fem månader per år då det är som kallast i Sverige.

Artikel 24a skulle i detta sammanhang kunna ge Sverige en möjlighet att värna sin egenförsörjning av inhemskt biobränsle som dessutom har en viktig och betydelsefull inverkan på minskade växtgasutsläpp i form av negativa utsläpp och en effektivare användning av energiråvaran.

Överlägset additiv

Torven är ett överlägset additiv jämfört med rent svavel då det innehåller reaktiva mineraler som medför mindre belägningsproblem som annars minskar verkningsgraden i el och värmeproduktion. Mer komplexa biobränslen som halm och rörflen kan då också användas i kraftvärmeproduktion och bredda biobränslebasen vilket inte är möjligt med enbart svaveladditiv. Den inhemska biomassan är en viktig del i klimatomställningen. Torv som additiv ökar både biomassamängden som är tillgänglig för el och värmeproduktion och minskar behovet av import från andra länder.

Stora minskningar negligeras

Idag får torvbruket varken i detta sammanhang eller i LULUCF-rapporteringen tillgodogöra sig den minskning av växthusgaser som torvbruket ger till klimatet. Andelen hektar som på detta sätt återlämnats är större än för skogsbruket, men eftersom torvbruket är undantaget rapporteringen i LULUCF så registreras inte detta i denna viktiga rapportering. Vi har i vårt remissvar lämnat synpunkter på Naturvårdsverkets LULUCF-rapportering men ännu har ingenting gjorts åt denna negligering av ett betydelsefullt klimatarbete som branschföreningens medlemsföretag utför.

Okontrollerat fossilt svavel ersätter

I sammanhanget vill vi även fästa uppmärksamhet på att de energibolag som fasar ut energitorv måste ersätta den med svavel, som till skillnad från långsamt förnybar och inhemsk torv, är klassat som ett fossilt additiv och inte omfattas av EU ETS och heller inte av varken svavelskatt, kontroll eller registrering av de växtgasutsläpp som brytningen i gruvorna i Polen, transporten och andra konsumtionsbaserade utsläpp åstadkommer. Svavlet i form av svavelgranuler utvinns även ur gamla bildäck gjorda på fossil olja och inte heller denna hantering är kontrollerad eller hållbarhetscertifierad.

Det råder således stor osäkerhet om det blir någon fördel för klimatet när energitorven fasas ut och ersätts av fossilt svavel.

Artikel 24a – ett effektivt klimatverktyg

Det finns starka argument för att Sverige med sitt extremt kontrollerade och hållbara torvbruk som endast sker på redan dikad torvmark ska kunna använda artikel 24a.

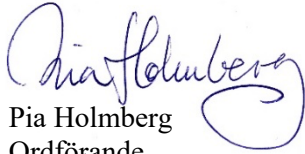
Om redan dikade torvmarker som läcker växthusgaser används, under en begränsad tid, till torvtäkt och efter avslutat bruk efterbehandlas klokt leder det till att utsläppen upphör och markerna kan åter bli kolsänkor med negativa utsläpp.

Användningen av artikel 24a har två mål;

- öka andelen negativa utsläpp i Sverige vilket har betydelse för klimatomställningen,
- säkerställa en inhemsk, hållbart producerad energiråvara som ger trygghet genom att den finns på nära håll och kan lagras i flera år utan att energiinnehållet förstörs.

Vi bifogar till detta svar vår skrivelse ”Synpunkter på Naturvårdsverkets LULUCF-rapportering” samt kan bistå med faktaunderlag som bekräftar det vi påstår i detta remissvar.

Vänliga hälsningar från



Pia Holmberg

Ordförande

E-post: info@svensktorv.se

Mobil: 070-312 12 82

Branschföreningen Svensk Torv

Stockholm
2020-12-12

Synpunkter från Branschföreningen Svensk Torv på Naturvårdsverkets "Underlag inför Sveriges rapportering av LULUCF-Åtgärder 2013-2020"

Branschföreningen Svensk Torv är en samarbetsorganisation för torvproducenter, forskare och användare av torv som är en eftertraktad råvara både i Sverige och internationellt främst för yrkesmässig trädgårdsodling, hobbyodling, jordförbättring, strö inom djurhållning, odling av skogsplantor samt energiändamål.

Branschföreningens syfte är bland annat att informera om torv och verka för att torv och torvmark förvaltas på ett hållbart sätt. Torv skördas i Sverige enbart på dränerad torvmark. Inga orörda våtmarker tas i anspråk för att producera den svenska torven. Sveriges största markutsläpp, från de dränerade torvmarkerna, är orsakat av att staten i över 100 år gett bidrag för att utöka jord- och skogsarealen i landet för att producera mat, foder och virke. Torvbruket har en realistisk plan för hur utsläppen kan stoppas och arbetar idag med detta då efterbehandling av marken är obligatoriskt i samband med beviljande av torvtäktstillstånd.

Genom efterbehandling (t.ex. återvätning) bidrar vi aktivt till att nå FN:s globala hållbarhetsmål inom Agenda 2030 såsom "Reducerad klimatpåverkan", "Ingen övergödning", "Myllrande våtmarker" och "Ett rikt odlingslandskap".

SAMMANFATTNING

Minskade utsläpp och ökade upptag inom LULUCF-sektorn ingår inte direkt i Sveriges klimatmål, utan ingår som en flexibilitet för att nå olika etappmål, i form av s.k. kompletterande åtgärder. Sverige har även ett EU-åtagande inom LULUCF-förordningen som utgår från no debit rule. Kommissionen har aviserat att ett förslag på revidering kommer att presenteras i juni 2021 i ljuset av skärpningen av EU:s klimatmål till 2030.

Markutsläpp har på senare tid fått en allt större betydelse för att nå dessa klimatmål och hållbar markanvändning har i detta sammanhang en nyckelroll. Klimatpolitiska vägvalsutredningen har utrett frågan och lämnat ett betänkande som vi och många andra lämnat synpunkter på i remissvar.

I ljuset av detta är det **anmärkningsvärt att Naturvårdsverket i sitt underlag inför Sveriges rapportering av LULUCF-åtgärder 2013-2020 helt förbigår "Peat Extraction Management" då "Forest Management" och "Cropland Management" finns med i underlaget.**

I detta underlag har Naturvårdsverket uteslutande uppdaterat tidigare tabeller med nya siffror för 2018 utan att också inkludera Land Uses och Land Use Changes som inte varit med i tidigare rapporter, men som enligt ovan sagda har en stor betydelse idag (såsom wetlands converted to wetlands).

Figurerna i NIR rapporten (2019 och tidigare) är exempelvis desamma och finns med i det här utkastet trots att rapporteringsperioden slutade 2017. Detta vittnar om att Naturvårdsverkets underlag med Sveriges siffror till LULUCF inte är kompletta eller tillförlitliga utan måste ses över.

KOMMENTARER

Missvisande fakta och faktafel i tabellerna

Peat Extraction Management tas upp under emissioner i figur 1: 'By showing the net emissions and net removals in accordance with the reporting guidelines under UNFCCC we also include emissions and removals on wetlands (due to peat production) and other land (forest land converted to other land).' men inte i följande tabeller, där endast 'Emission reductions from rewetted Organic Soils on Forest Land/Cropland' tas upp.

Felaktig nomenklatur

Dessutom är den korrekta benämningen 'Emission reductions from Forest Land/Cropland on Rewetted Organic Soils' eftersom det är själva markanvändningen som åsyftas.

Klimatbesparingar saknas

Siffrorna i efterbehandling från Peat Extraction Management är minst lika viktig som de övriga att ta upp i detta underlag. Som bevis för detta påstående kan nämnas att de efterbehandlade ytorna på denna mark uppgår till minst 750 ha skog och 250 ha våtmark, sammanlagt 1000 ha. Denna siffra kommer från Sveriges största torvföretag Neova, och då har vi inte inhämtat hur mycket våra övriga 49 medlemsföretag redovisat.

Andelen hektar redovisas inte

I Table A3:2.10/eller 2.11 borde det anges hur stor andel av de redovisade arealerna som har efterbehandlats med skog eller återvätning. Dessa uppgifter finns att tillgå i, förutom inlämnade uppgifter till länsstyrelserna, även i The production area and the Production of Horticultural Peat, Year Production.

Att inte ta med de ytor som ingår i Peat Extraction Management är allvarligt då alla besparade utsläpp ska vara med. Branschföreningen Svensk Torvs företag redovisar vilka ytor som efterbehandlats efter torvskörd till länsstyrelserna så denna statistik finns att tillgå och är lika tillförlitlig som statistiken från Jordbruksverket och Skogsstyrelsen. I statistiken från Skogsstyrelsen kan dock vissa av de arealer torvtäkt som omvandlats till skogsmark finnas med, men detta är inte angivet i detta underlag från Naturvårdsverket. Denna uppgift måste tydliggöras.

Vi vill därför att Naturvårdsverket kompletterar sitt underlag med statistiken från Peat Extraction Management så att detta finns med i sammanställningen och tydligt redovisas på första sidan och övriga tabeller och kapitel i underlaget för Sveriges rapportering av LULUCF-Åtgärder 2013–2020.

All markanvändning måste vara med i underlaget

Naturvårdsverket kan inte utesluta en näring och ett av de alternativ till markanvändning som finns i Sverige i detta underlag. I underlaget redogörs för hur jordbruksmark och skogsmark utvecklats, men torvtäkternas utveckling nämns överhuvudtaget inte (endast i sammanhanget med emissioner) trots dess stora betydelse för Sverige och i dessa sammanhang.

Efterbehandlings klimatbetydelse exkluderas

Ytterligare en synpunkt vi vill föra fram är att de kolsänkor som en hållbar markanvändning resulterat i helt saknas när det gäller efterbehandlade torvtäcker. Efterbehandling efter avslutad skörd är obligatorisk i Sverige och pengar för detta avsätts direkt i samband med att täkttillståndet tas i anspråk. Det är betydande klimatbesparingar som görs på detta sätt och ingenting nämns eller finns redovisat i Naturvårdsverkets underlag vilket gör att det ambitiösa klimatarbete som Sverige utför för att nå klimatmålen inte blir registrerade i EU på ett synligt och kontrollbart sätt.

IPCC tydliggör dikad torvmarks klimatbetydelse

IPCC anger att efterbehandling av redan dikad torvmark är den mest effektiva åtgärden för att minska växtgasutsläppen. Efterbehandling i Sverige görs på ett i Europa unikt sätt. I och med att svensk torv endast skördas från redan dikad torvmark och efterbehandling är obligatoriskt efter avslutad skörd och följer med som villkor för täkttillståndet så finns all anledning att Sverige också rapporterar in till LULUCF och EU de besparingar av utsläpp som åstadkoms på detta sätt.

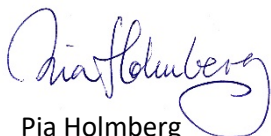
SLUTORD

De redan dikade torvmarkernas betydelse måste i detta underlag inför Sveriges rapportering av LULUCF-åtgärder redovisas. Om inte detta sker blir redovisningen missvisande och icke trovärdig då den helt åsidosätter en hel branschs insatser för ett bättre klimat. Insatser som är noga kontrollerade av svenska myndigheter och enkelt att verifiera och styrka genom att de följer med miljöbalkstillstånden.

I detta svar bifogas:

- Information om efterbehandling och torvbruket i Sverige.
- IPCC:s fakta om dikade torvmarkers betydelse för minskade växtgasutsläpp både i form av efterbehandlingsåtgärder och Soil Carbon Sequestration.
- SkogForskrappport från 2019 över hur mycket skog som växer på redan dikad torvmark. Det ger fakta som visar vilka stora arealer skog det rör sig om som helt undantagits i underlaget från Naturvårdsverket och vilka utsläppsbesparingar som görs genom torvbruket.

Det och ovan sagda visar hur viktigt det är att all markanvändning, där ingen markanvändning eller näring exkluderas, finns redovisad av Naturvårdsverkets underlag som är basen i rapporten till EU.



Pia Holmberg
Ordförande i Branschföreningen Svensk Torv
Hortonom, produktchef, Hasselfors Garden
pia.holmberg@hasselforsgarden.se