



Justitiedepartementet
JU.SSK@regeringskansliet.se

Stockholm den 29 september 2017

Ang. remissvar, Ju201704517SSK

Hi3G Access AB ("Hi3G") har beretts att lämna remissvar i rubricerad remiss rörande promemorian Kommunikation för vår gemensamma säkerhet – ansvarsfrågor och samordning.

1 Inledning

Hi3G har i remissvar i tidigare utredningar rörande 700 MHz-bandet och PPDR uttryckt sig starkt skeptisk till att spektrum i lågfrekvensband, som är en begränsad naturresurs av stort ekonomiskt värde, undantas från kommersiell nyttjande. Hi3G anser också att nyttan av ett separat blåljusnät med begränsad frekvensanvändning är låg i förhållande till en lösning som utgår ifrån en infrastruktur baserad på den etablerade kommersiella verksamhet som nuvarande operatörer har.

Hi3G vill också notera att bolaget inte har varit medverkande i de diskussioner som hållits om frågan.

2 Brister i utredningens utgångspunkt

Utredningen har haft som utgångspunkt att ett statligt blåljusnät ska etableras, utredningen har därmed inte ens gjort ett försök att genomföra en fullständig analys av de alternativ som finns för att uppfylla kraven för blåljusmyndigheternas kommunikationsbehov. Hi3G anser att utgångspunkten riskerar att leda till en felaktig bild av vilken lösning som är den mest optimala, både vad avser blåljusmyndigheternas kommunikationsbehov och avseende de fördelar som skulle ligga i ett kommersiellt nyttjande av spektrumet där blåljusaktörernas behov löses utifrån kommersiella nät.

3 Finansiella aspekter

I enlighet med vad flertalet starka remissinstanser framfört tidigare präglas utredningen av en undervärdering av de kostnader som byggandet av ett separat blåljusnät skulle medföra. Det föreliggande förslaget som utredningen har presenterat ställer än mer långtgående krav på en separation av blåljusnätet för att uppnå den statliga kontrollen över nätet som utredningen utgår ifrån. Detta skulle leda till än högre kostnader vilka inte belyses i utredningen.

4 Frånvaro av fullständig juridisk analys av förslaget

Det finns i utredningen ingen bedömning huruvida den föreslagna lösningen är förenlig med legala krav. Exempelvis saknas helt en analys kring tillämpliga statsstödsrättsliga regler och/eller



regelverket under konkurrenslagen för offentlig säljverksamhet. Inte minst måste detta göras för det fall att användarkretsen breddas.

5 Avslutningsvis

Det bör slutligen göras generella påpekanden att upprättande av ett nät för blåljuskommunikation är, även med beaktande av de säkerhetsåtgärder för redundans som utredningen framhåller, mer sårbart än ett scenario där befintlig nätoperatörers nät kan användas för blåljusmyndigheternas behov. Därtill är det mycket komplicerat att bygga ett nät av den storlek och komplexitet som utredningen anför. Det är en uppgift kommersiella aktörer har lång erfarenhet och bättre förutsättningar för än staten. Ett tydligt exempel är RAKEL-systemet som byggdes med teknik som var förlegad redan innan det var färdigställt och där det funnits betydande problem med täckning under en lång.

Stockholm som ovan

Magnus Forslund

Oscar Jansson