

Patent- och marknadsdomstolen

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över betänkandet Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45), Ju2017/05104/L1

---

Patent- och marknadsdomstolen har fått betänkandet Ny lag om företagshemligheter på remiss och lämnar, med utgångspunkt i de intressen som domstolen har att bevaka, följande synpunkter.

### Inledning

Remissyttrandet består av två delar. Inledningsvis tar Patent- och marknadsdomstolen, mot bakgrund av upplevda praktiska problem, upp frågan om regler om intrångsundersökning bör ingå i den nya lagen. Därefter lämnar domstolen, med utgångspunkt i den förslagna lagtexten, ett antal förslag om förtydliganden.

### Möjlighet till intrångsundersökning bör övervägas

De immaterialrättsliga lagstiftningarna innehåller regler om intrångsundersökning medan några sådana regler inte finns i lagen om företagshemligheter. Det är domstolens erfarenhet att detta kan leda till vissa praktiska svårigheter. Processen vid domstol kan komma att tyngas i onödan eftersom käranden kan se sig föranledd att åberopa även en immaterialrättslig, t.ex. upphovsrättslig, grund för sitt käromål för att på så sätt få möjligheten att få till stånd en intrångsundersökning. Detta kan vidare leda till en forumproblematik.

Mål som grundas på lagen om företagshemlighet och som rör fysiska personer är inte sällan arbetstvister. I dessa mål är Patent- och marknadsdomstolen inte behörigt forum oavsett om käromålet även grundas på en immateriell rättighet. Däremot är Patent- och marknadsdomstolen exklusivt forum i motsvarande tvist om svaranden är en juridisk person. Om det på svarandesidan finns såväl fysiska som juridiska personer kan i grunden samma tvist behöva handläggas vid flera olika domstolar. Ett exempel på detta åskådliggörs genom Arbetsdomstolens beslut i mål B 62/17, meddelat den 4 juli 2017. Inte minst för parterna måste denna ordning framstå som otillfredsställande. Det kan sakligt sätt diskuteras om

det inte i frågor rörande företagshemligheter kan finnas skäl att säkra utredning om överträdelser genom exempelvis intrångsundersökningar. Domstolen anser att man i vart fall bör kunna överväga en sådan möjlighet. De svårigheter för parterna som domstolen här pekat på skulle då också kunna hanteras bättre.

### **1 och 3 §§ – information som rör brott eller annat missförhållande**

Patent- och marknadsdomstolen förstår bestämmelsen i 3 § så att den tar sikte på information som de facto visar sig inte avse information om brott eller annat missförhållande (som ju täcks av undantaget i 1 § 3 st.). Detta kommer när det gäller brott till uttryck genom att det i lagtexten anges ”något som skäligen kan misstänkas”. Motsvarande inskränkning föreslås inte avseende ”annat allvarligt missförhållande”, vilket, som domstolen ser det, leder till en överlapp i förhållande till vad som stadgas i 1 § 3 st. Domstolen föreslår därför att regeringen överväger att låta ”skäligen misstänkas” omfatta även ”annat allvarligt missförhållande”.

### **9-11 §§ – överlappande skadeståndsbestämmelser**

Patent- och marknadsdomstolen noterar att 9-11 §§ innehåller bestämmelser om skadestånd som är överlappande i förhållande till vad som följer av 8 §. Domstolen föreslår att regeringen överväger att låta denna överlappning uttryckligen framgå av lagtexten. Det kan även övervägas att förtydliga om bestämmelsen i 10 § andra stycket gäller även när skadeståndsskyldigheten grundas på 8 §.

### **11 § – skadeståndsskyldighetens omfattning**

Enligt bestämmelsen i 11 § finns det en ersättningsskyldighet för skada som uppkommit ”genom förfarandet”. Det är enligt Patent- och marknadsdomstolen oklart om detta uttryck, och därmed skadeståndsskyldigheten, omfattar även det tidigare angrepp som utförts av annan i ett tidigare led eller enbart tar sikte på det som kan läggas den sekundära angriparen till last.

### **13 § – alternativa beräkningsmodeller**

Direktivet uppställer i artikel 14 ett krav på två alternativa beräkningsmodeller. Det går, enligt Patent- och marknadsdomstolen att ifrågasätta om implementeringen i 13 § uppfyller den alternativa modellen som följer av artikel 14.2 andra stycket. Jfr. motsvarande implementering på immaterialrättsområdet av artikel 13 i det s.k. immaterialrättsliga sanktionsdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter). Jfr. t.ex. 54 § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (URL).

### **17 § – handling eller föremål**

Efter att ha tagit del av motiveringen förstår Patent- och marknadsdomstolen det så att 17 § tar sikte på företagshemlighet såväl som på intrångsgörande varor. Lagtextens ”handling eller föremål som innefattar företagshemligheten” är i detta avseende otydlig och regeringen bör, enligt domstolen, överväga att förtydliga detta i lagtexten.

**19 § – tillstånd att fortsätta utnyttja**

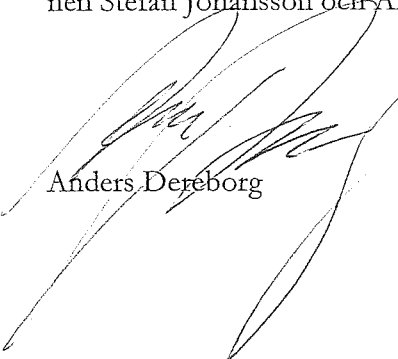
Av rubriken och motiveringen framgår att syftet med ett beslut enligt bestämmelsen i 19 § är ett tillstånd att fortsätta utnyttja företagshemligheten. Av bestämmelsen framgår dock inte att beslutet innebär ett sådant tillstånd, utan endast att vissa sanktioner inte ska tillämpas. Det är vidare oklart om bestämmelsen är avsedd att avse utnyttjande av vissa specifika exemplar eller företagshemligheten som sådan. Domstolen noterar att bestämmelsens ordalydelse inte är inskränkt till exemplar. Jfr. i detta avseende med t.ex. 56 § URL.

**24 § preskriptionstiden**

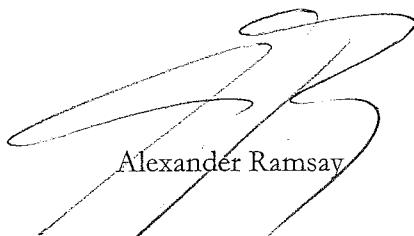
Patent- och marknadsdomstolen anser att 24 § andra stycket kan förstås på annat sätt än dess avsedda innebörd. Den bör därför ses över. Med nuvarande lydelse, ”... känt till ... under den fem senaste åren..” kan den förstås så att det krävs kännedom om intrången under hela femårsperioden och att det inte är tillräckligt med kännedom under en kortare period. Vidare tycks bestämmelsen enligt sin ordalydelse inte hindra att talan grundas på något som innehavaren känt till under tio år när talan väcks.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Anders Dereborg samt rådmännen Stefan Johansson och Alexander Ramsay, referent.



Anders Dereborg



Alexander Ramsay