

Justitiedepartementet
Enheten för processrätt och
domstolsfrågor
Dnr: Ju2021/02458

Yttrande över betänkandet *Snabbare lagföring – ett snabbförfarande i brottmål* (SOU 2021:46)

Inledande kommentarer

Malmö tingsrätt har granskat betänkandet utifrån tingsrättens verksamhetsområde. Tingsrätten är särskilt positiv till delgivningssättet tillgänglighetsdelgivning (inklusive så kallad omedelbar tillgänglighetsdelgivning), möjligheten till förhandsgodkännande av strafförelägganden och möjligheterna att inhämta uppgifter från beskattningsdatabasen.

Tingsrätten ansluter sig också till de bedömningar och förslag som presenterats avseende utökade möjligheter till uppdelad handläggning av brottsmisstankar eller åtal. Tingsrätten påtalar dock att dessa möjligheter och förfarandet med en snabbare lagföring förstärker behovet av en översyn av påföljdsbestämningen vid omfattande återfall i bötesbrottslighet (jfr s. 200f i betänkandet).

Med dessa inledande synpunkter tillstyrker tingsrätten i huvudsak de förslag som presenteras i utredningen, med reservation för de synpunkter som anges i det följande.

Snabbförfarande i brottmål

Tingsrätten anser att det bör övervägas om den föreslagna ändringen i 12 b § andra stycket första meningen förundersökningskungörelsen (1947:948) ska utformas teknikneutralt (jfr prop. 2019/20:189 s. 49f med där gjorda hänvisningar). Tingsrätten ifrågasätter därvid om det är nödvändigt att ange att underrättelsen får sändas med posten eller på elektronisk väg.

Beträffande förslaget om slopad delgivning av slutunderrättelse för lindriga brott ifrågasätter tingsrätten vilka andra möjligheter till delgivning som domstolarna har jämfört med Polismyndigheten (jfr s. 139 i betänkandet).

Strafföreläggande

Såvitt avser de föreslagna ändringarna och tilläggen i 48 kap. 8 § rättegångsbalken och 6 § strafföreläggandekungörelsen (1970:60), bör skriftlighetskravet även där ges en teknikneutral innebörd i enlighet med vad som anges under rubriken ovan.

Vad avser utredningens förslag om möjligheten att besluta om sekretess vid utfärdandet av strafföreläggande vill tingsrätten lyfta frågan om varför åklagaren endast ges möjlighet att besluta om sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och inte med stöd av andra sekretessbestämmelser som tingsrätterna kan förordna fortsatt tillämpliga i sina domar eller beslut.

Brottsbekämpande myndigheters och domstolsväsendets tillgång till inkomstuppgifter från Skatteverkets beskattningsdatabas

Tingsrätten ser positivt på införandet av möjligheten att inhämta uppgifter från Skatteverkets beskattningsdatabas. Tingsrätten ifrågasätter dock hur ett inhämtande av uppgifter ska ske innan Domstolsverket har tillgodosett den IT-utveckling som krävs för inhämtandet och anser därför att ikraftträdandet av förslaget bör anpassas till när tillräcklig IT-utveckling har skett.

Utredningen ger inte någon ledning i frågan om uppgifter från Skatteverkets beskattningsdatabas alltid ska inhämtas eller i vilka fall de ska inhämtas. Av utredningen framgår inte heller om inhämtade uppgifter ska kommuniceras med parterna. För det fall ett inhämtande av uppgifterna i fråga kräver kommunikering befarar tingsrätten att det kan leda till en ökad skriftväxling och fördröjd handläggning.

I handläggningen har deltagit lagmannen Johan Kvart, chefsrådmännen Lennart Strinäs, Dag Cohen, Anna Täcklind och Ylva Teurneau samt den administrativa assessorn Joakim Svensson, med tingsfiskalerna Ewelina Wettergren och Johanna Petersén Stark som föredragande.

Johan Kvart