

Till  
Miljö- och energidepartementet  
[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)

Stockholm den 30 oktober 2018

M2018/01630/Nm

## Remiss av betänkande SOU 2018:34 "Vägar till hållbara vattentjänster"

Fastighetsägarna Sverige har givits möjlighet att inkomma med synpunkter på rubricerat betänkande.

### Fastighetsägarnas synpunkter begränsar sig till avsnitt 4.13 "Anpassningsåtgärder för dagvattenhanteringen"

#### Generella synpunkter

Fastighetsägarna ifrågasätter att det fortsatt ska vara upp till varje kommun att besluta hur kraftiga skyfall samhället ska hantera<sup>1</sup>.

Fastighetsägarna anser att det bör övervägas att frånskilja kommunerna från denna rätt och överlåta åt staten att avgöra en så pass samhällsviktiga fråga.

Fastighetsägarna menar att avsaknad av rättsligt stöd för finansiering av klimatanpassningsåtgärder via va-taxa gör att frågan får anses fortsatt vara obesvarad.

#### Specifika kommentarer

Fastighetsägarna tillstyrker förslag om att kommuner och va-huvudman ska ha en plan för hur kommunen långsiktigt ska uppfylla sin skyldighet enligt 6§ vattentjänstlagen.

Fastighetsägarna tillstyrker att kommuner ska redogöra för kommunens bedömning av hur en ökad belastning på de allmänna va-anläggningarna ska hanteras vid skyfall.

Fastighetsägarna tillstyrker att skyfall definieras i enlighet med vad SMHI fastslagit.

Fastighetsägarna tillstyrker att Boverket ges i uppdrag att stödja kommunerna förutsatt att Boverket ges erforderliga resurser.

Fastighetsägarna hävdar att den rättsvägledning som förarbetena förutsåg saknas. Fastighetsägarna menar att den rättstillämpning som förarbetena till vattentjänstlagen överlät åt att avgöra vad som är nödvändiga kostnader inte är liktydigt med den ensidigt uppsatt branschpraxis om 10-årsregn som nu tillämpas.

Fastighetsägarna delar utredningens bedömning att ensidigt uppsatt branschpraxis utgör hinder för kommunal anpassning av va-systemet för att kunna hantera skyfall.

---

<sup>1</sup> s 253–254 SOU 2018:34 "Det finns i dagläget inte någon standard eller krav för hur kraftiga skyfall ett samhälle ska kunna hantera utan det är upp till varje kommun att besluta"

**Fastighetsägarna delar** utredningens bedömning att det inte föreligger rättsligt hinder att låta va-taxan finansiera en kapacitet utöver ensidigt satt branschpraxis. Att det inte föreligger rättsliga hinder är dock skilt från att det skulle existera rättsligt stöd för att låta va-taxan finansiera klimatanpassningsåtgärder. I avsaknad av rättsligt stöd får därmed frågan om finansiering av klimatanpassningsåtgärder via va-taxa anses fortsatt vara obesvarad.

**Fastighetsägarna anser att** skadeståndsskyldighet för kommun i relation till servicenivå är intressant och bör utredas vidare.

**Fastighetsägarna delar** inte utredningens bedömning att markåtkomstfrågan är ett problem för kommuner. Kommuner må tycka det besvärligt och kostsamt med markåtkomst och vill därför ha större befogenheter. Äganderätten är grundlagsskyddad och måste värnas. De verktyg som idag står tillbuds för kommuner gällande markåtkomst är fullgoda. Kommuner får antingen använda sig av t ex expropriationsinstrument eller nyttjanderättsavtal om de vill ha tillgång till annans mark. Fastighetsägarna **avstyrker** behov av att ytterligare utreda markåtkomstfrågor ur ett fastighetsrättsligt sammanhang.

FASTIGHETSÄGARNA SVERIGE



Reinhold Lennebo  
Vd



Rikard Silverfur  
Chef Utveckling & Hållbarhet