

Från: [Anna Andersson](#)
Till: [M Remissvar](#)
Kopia: [Linn Åkesson](#); [Jerker Forssell](#); [Peter Engström](#); [registrator](#)
Ärende: M2020/01079/Ke Remissyttrande Sysav
Datum: den 21 oktober 2020 07:38:34
Bilagor: [image001.png](#)

Remissyttrande angående Kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper

Ert ärendenummer: M2020/01079/Ke

Vårt ärendenummer: 261/20

Sysav har tagit del av förslaget rörande kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper. Bolaget vill med anledning av detta framföra följande synpunkter:

Sysav har inför arbetet med detta yttrande tagit del av Avfall Sveriges och Sveriges kommuner och regioners remissyttrande. Inledningsvis vill bolaget därför framföra att det ställer sig bakom detta yttrande, men vill ändå trycka särskilt på vissa punkter, som redovisas specifikt i detta yttrande.

Sysav avstyrker regeringens förslag och motsätter sig ett avskaffat producentansvar för returpapper. De synpunkter som presenteras nedan ska inte tolkas som ett tillstyrkande, utan framför allt som motiveringar och förtydliganden till varför bolaget anser att förslaget inte är genomförbart. Sysav anser att:

- regeringen måste riva upp beslutet om att ta bort producentansvaret för returpapper.
- regeringen måste besluta om en samlad lösning för insamlingen från hushållen istället för olika delbeslut om returpapper, matavfall och förpackningar.
- regeringen behöver göra en ordentlig utredning i god dialog om hur framtidens insamling bäst kan organiseras.

Specifika synpunkter som motivering och förtydliganden till ovanstående huvudsakliga ståndpunkter framgår nedan.

Behov av samordning med annan lagstiftning

- Oavsett var ansvarsfrågan läggs måste förslaget samordnas med övrig närliggande lagstiftning (till exempel producentansvaret för förpackningar) för att skapa förutsättningar för så hög effektivitet i insamlingsverksamheten som möjligt.

Principen om att förorenaren betalar

- Argumentet att konsumenten kan anses vara förorenare eftersom det är de som gör valet att göra sig av med produkten är löjeväckande. Att det i en promemoria anges som alternativ hantering att konsumenten kan spara tidningar för att läsa dem vid senare tillfälle eller ge dem till någon annan är direkt oseriöst.

Insamling

- Att föreslå att kommunerna till den 1 januari 2022 ska ta över insamlingen av returpapper innebär en extremt kort startsträcka och är ett orimligt förslag. Pappers- och förpackningsproducenterna hade drygt 30 månader på sig att upprätta system enligt förordningarna 2018:1462 och 2018:1463. Att regeringen gör en helomvändning då det visar sig att ingen pappersproducent avser att följa den förordning som antogs 2018 (eftersom ingen ansökte om tillstånd) är ett synnerligen märkligt agerande. Det är anmärkningsvärt, med tanke på att det i dagsläget inte finns något beslut om upphävande av producentansvaret, att en aktör till synes verkar bestämma förutsättningarna för villkoren i

utredningen. Pressretur verkar endast behöva hänvisa till en ansträngd ekonomi och ett uppoffrande om att kunna ansvara för insamlingen även under 2021 för att sätta villkoren.

- Sysav ställer sig frågande till varför regeringen inte lyft problematiken med att flera aktörer som ska ansvara för insamlingen av avfall från hushållen dels gör det svårt för hushållen att veta vad som gäller för de olika avfallsslagen, dels riskerar att skapa onödiga transporter och därmed miljöpåverkan genom att insamlingen inte samordnas.

Avsättning

- Det är inte rimligt att sätta ett krav på 90 % materialåtervinning av returpapper när det inte finns säkra källor som anger hur mycket returpapper som sätts på marknaden. Detta gäller oavsett vem som har ansvaret för insamlingen. Att genomföra förändring av ansvarsfördelningen innan det finns klarhet i vilken mängd papper som faktiskt sätts på marknaden är illa genomtänkt och bör undvikas till dess att frågan är utredd.
- Det är orimligt att lägga ansvaret för materialåtervinningen på den enskilda kommunen, eftersom kommunen i sig inte har någon rådighet över vilka volymer som verkligen går till faktisk materialåtervinning.
- Kommunerna hamnar i en svår situation i och med målet om 90 % materialåtervinning av allt returpapper samtidigt som regeringen inte föreskriver några krav om att en viss andel återvunnen råvara ska användas vid framställning av nytt papper och ny kartong. Förslaget innebär att producenterna kan sätta obegränsade mängder papper på marknaden utan att behöva ta något som helst ansvar för att materialet återvinns. För kommunernas del innebär det att det är överhängande risk att det saknas en marknad att avsätta materialet på.
- Det är nödvändigt att regeringen presenterar lösningar för hur den svenska marknaden för insamlat returpapper ska regleras så att kommunerna inte åläggs att bedriva ett insamlingsystem som sedan saknar avsättningsmöjligheter. Om inte regeringen tar hänsyn till detta vid utformandet av ett nytt regelverk finns en risk att kommunerna tvingas till stora investeringar i infrastruktur samt för insamling, utsortering och återvinning av returpapper, som det sedan inte kommer att finnas någon som helst avsättning för. Resultatet blir då istället att kommunerna står med berg av bra returpappersmaterial som de får betala för att bli av med. Kostnader som i slutändan belastar alla medborgare via avfallskollektivens taxor, oavsett om medborgaren är tidningsläsare eller ej (se synpunkten ovan om "förorenaren betalar").

Ekonomi

- De bedömda kostnader som nämns i regeringens förslag stämmer inte. Kostnaderna bedöms vara väsentligt högre eftersom nödvändiga investeringar i infrastruktur inte tycks vara inkluderade, utan enbart rena driftkostnader.
- Olika kommuner har olika förutsättningar att införa ett nytt insamlingsystem - även om det finansieras via taxan krävs stora investeringar. Det uppkommer fasta kostnader som ska fördelas på en varierande befolkningensmängd i kommunerna. Det finns inga anslag för vare sig drift eller investering avseende returpapper gjorda i de närmaste årens ekonomiska planering hos kommunerna. Om man dessutom till detta lägger de stora osäkerheterna i hur möjligheterna till avsättning av materialet ser ut i framtiden, så är den bedömda kostnaden med stor sannolikhet än mer underskattad.

Med vänliga hälsningar

Anna Andersson / På uppdrag av Peter Engström, VD

Miljöstrateg

Adobe Systems



Sydkånes avfallsaktiebolag

Postadress Box 50344, 202 13 Malmö

Besöksadress Bjurögatan 20A

Direkt/Mobil +46734396050

www.sysav.se

Sysav ger tillbaka till dig – genom att återvinna och behandla avfall ser vi till att så mycket som möjligt kommer till nytta igen.