



Helena Bäckman
Miljö- och samhällsbyggnadsavd.
Telefon 010-22 36 303
Helena.backman@lansstyrelsen.se

Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
m.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning"

Miljö- och energidepartementet har översänt Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning" till Länsstyrelsen för synpunkter.

Sammanfattning

Länsstyrelsen anser att

- Förslagen till stora delar är bra och tydliggör MKB-direktivet i svensk lagstiftning. Länsstyrelsen ser positivt på att Naturvårdsverket, utöver tydliggörandet av MKB-direktivet, föreslår att mer långtgående krav fastställs där det bedömts motiverat för att bibehålla det svenska miljöskyddet.
- Länsstyrelsernas arbetsbörda torde öka på grund av den betydande ökningen av antalet verksamheter som ska bedömas.
- De verksamheter som omfattas av delade bestämmelser tydligt behöver definieras.
- Verksamheter i 29 kap. 27 § miljöprövningsförordningen bör bedömas istället för att alltid anses medföra betydande miljöpåverkan.
- Verksamheter i 29 kap. 72 § miljöprövningsförordningen rimligen borde finnas med i 6 § första stycket miljöbedömningsförordningen.
- Naturvårdsverkets bedömning, att inte på förhand besluta att alla industriutsläppsverksamheter ska anses medföra betydande miljöpåverkan, är bra. Länsstyrelsen är positiv till att verksamheter som både är IED-verksamhet och A-anläggning alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan.
- Havs- och vattenmyndighetens uppfattning, att en bedömning av betydande miljöpåverkan från fall till fall, är ändamålsenlig för de tillståndspliktiga vattenverksamheter som inte är med i förteckningen över de som alltid ska medföra betydande miljöpåverkan.
- Länsstyrelsen anser inte att det finns behov av att göra en bedömning av betydande miljöpåverkan på anmälningspliktiga vattenverksamheter. Om det ändå behövs för att uppfylla EU-lagstiftningen bör bedömningen göras på alla anmälningspliktiga vattenverksamheter.



Länsstyrelsens synpunkter

MILJÖFARLIGA VERKSAMHETER

Inledning

Av remissen framgår att Sverige idag, i många fall, har strängare krav än MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). MKB-direktivet är dock ett minimidirektiv och medlemsstaterna kan gå längre än vad direktivet föreskriver. Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt i arbetet med kategoriseringen att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än det som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Regelverket ska även vara enkelt att tillämpa. Tre kategorier av verksamheter/åtgärder anges i förslaget. Kategori 1 ”alltid betydande miljöpåverkan”, kategori 2 ”behovsbedömning” och kategori 3 ”inga krav”.

Länsstyrelsen ser positivt på att Naturvårdsverket, utöver tydliggörandet av MKB-direktivet, föreslår att mer långtgående krav fastställs där det bedömts motiverat för att bibehålla det svenska miljöskyddet.

Konsekvenser för Länsstyrelsen

Förslaget medför en ändring av 75 av 321 bestämmelser i miljöprövningsförordningen. Färre tillståndspliktiga verksamheter kommer alltid antas medföra betydande miljöpåverkan vilket medför att antalet som ska bedömas ökar. En verksamhet föreslås alltid omfattas av betydande miljöpåverkan fastän MKB-direktivet inte gör det (A-verksamheter som är IED). Förslaget medför en ökning av antalet verksamheter som ska bedömas av länsstyrelserna. För A-verksamheter är det nästan en fördubbling (till 32 verksamheter). För B-verksamheter är det en ökning med cirka 50 % (till 2 277 verksamheter). Flera verksamheter får även delade bestämmelser mellan kategori 1 och 2 (9 A-verksamheter och 2025 B-verksamheter).

Länsstyrelsen konstaterar att Naturvårdsverkets förslag medför en betydande ökning av antalet A- och B-verksamheter inom kategori 2 dvs. där länsstyrelsen ska göra en bedömning om betydande miljöpåverkan kan antas eller inte. Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning att detta rimligtvis leder till att länsstyrelsens arbetsbörda för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan ökar i samband med prövningar.

Delade bestämmelser

Länsstyrelsen konstaterar att ett flertal verksamheter kommer att omfattas av delade bestämmelser. Vissa kommer omfattas av kategori 1 och vissa av kategori 2, vilket förtydligas i 6 § miljöbedömningsförordningen.



Länsstyrelsen vill påtala vikten av att tydligt ange vilka av dessa verksamheter som omfattas av betydande miljöpåverkan. Detta för att undvika feltolkningar framöver. Länsstyrelsen har inte noterat några uppenbara otydligheter i förslaget.

När det gäller begreppet ”bortskaffande av avfall” konstaterar Länsstyrelsen att detta begrepp i MKB-direktivet ska tolkas i vid bemärkelse och omfatta alla åtgärder som leder till antingen bortskaffande i strikt mening eller återvinning av avfallet. Detta medför att begreppet har en annan betydelse i direktivet än i 15 kap. miljöbalken (där återvinning inte omfattas av definitionen). Länsstyrelsen ser att detta riskerar att leda till missförstånd. Länsstyrelsen konstaterar att denna vidare tolkning av begreppet ”bortskaffande av avfall” medför att t.ex. ytbehandlingsverksamheter som i reningsverket behandlar eget uppkommet farligt avfall (verksamhetskod 90.381 B, kap 29:27) alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta då de använder en fysikalisk-kemisk behandling. Naturvårdsverket anger att de inte vill underimplementera MKB-direktivet. Länsstyrelsen anser att denna verksamhet istället bör BMP-bedömas då det farliga avfallet uppkommer i den egna verksamheten, behandlas i den egna verksamheten och ofta leder till återvinning.

Länsstyrelsen vill påtala att berörda verksamheter i 29 kap. 72 § miljöprövningsförordningen (verksamhetskod 90.450 B) rimligen borde finnas med i 6 § första stycket miljöbedömningsförordningen, då denna verksamhetstyp ska omfattas av delade bestämmelser.

IED-verksamheter

Länsstyrelsen tillstyrker Naturvårdsverkets bedömning att inte på förhand besluta att alla industriutsläppsverksamheter (IED-verksamheter) ska anses medföra betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen är positiv till förslaget att verksamheter som både är IED-verksamhet och A-anläggning alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan.

C-verksamheter

Länsstyrelsen har inte granskat förslaget i de delar som rör anmälningspliktiga verksamheter (C-verksamheter). Länsstyrelsen konstaterar att remissen har skickats till ett flertal kommuner och inom Jönköpings län till Jönköpings kommun. De ändringar som föreslås och den ökade arbetsbördan det medför att bedöma miljöpåverkan vid 19 nya typer av C-verksamheter (cirka 2 464 verksamhetsutövare) och inte bedöma miljöpåverkan vid en viss typ av C-verksamhet (cirka 1 412 verksamhetsutövare) överlåter Länsstyrelsen till kommunerna att göra en bedömning kring.



VATTENVERKSAMHETER

Tillståndspliktiga vattenverksamheter

Havs- och vattenmyndigheten föreslår att nuvarande förteckning över vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan ersätts. Den föreslagna förteckningen är nästan identisk med MKB-direktivets bilaga I, där det framgår vilka verksamheter som enligt direktivet alltid ska anses medföra betydande miljöpåverkan.

Länsstyrelsen delar Havs- och vattenmyndighetens uppfattning att en bedömning av betydande miljöpåverkan från fall till fall är ändamålsenlig för de tillståndspliktiga vattenverksamheter som inte föreslås alltid ska medföra betydande miljöpåverkan.

Anmälningsspliktiga vattenverksamheter

Av Naturvårdsverkets redovisning framgår att den föreslagna bestämmelsen i förordning om vattenverksamhet syftar till att förtydliga att en bedömning av frågan om betydande miljöpåverkan ska ske för anmälningsspliktiga vattenverksamheter. Länsstyrelsen förstår det som att denna bedömning behöver göras för att Sverige ska anses uppfylla EU-lagstiftningen.

Precis som Havs- och vattenmyndigheten anser Länsstyrelsen att ett krav på miljökonsekvensbeskrivning för ärenden med anmälningsspliktiga vattenverksamheter motverkar tanken med att anmälningsförfarandet ska vara just enklare, snabbare och mindre kostsamt. Länsstyrelsen konstaterar att det snarare blivit praxis att anmälningsspliktiga vattenverksamheter som behöver ta fram en miljökonsekvensbeskrivning istället hänvisas till att söka tillstånd hos mark- och miljödomstolen. Förslaget att göra en bedömning av betydande miljöpåverkan vid anmälningsspliktiga vattenverksamheter tenderar därför att mest bli en administrativ formsak. Länsstyrelsen gör bedömningen att många beslut kommer att resultera i ett beslut om inte betydande miljöpåverkan och att denna bedömning riskerar att tynga ner beslut kring anmälningsspliktiga vattenverksamheter.

Om anmälningsspliktiga vattenverksamheter ändå ska bedömas avseende betydande miljöpåverkan delar Länsstyrelsen Havs- och vattenmyndighetens ställningstagande att samtliga anmälningsspliktiga vattenverksamheter bör omfattas. Att dela upp bedömningen beroende på typ av anmälningsspliktig vattenverksamhet riskerar att bli onödigt rörigt.

I den slutliga handläggningen av detta ärende har landshövding Helena Jonsson beslutat och miljöskyddshandläggare Helena Bäckman varit



föredragande. I ärendet har också deltagit avdelningschef Emma Willaredt, samt naturvårdshandläggare Anders Stenström och Olof Enghag.

Helena Jonsson

Helena Bäckman

Kopia till

Helena Jonsson

Anneli Wirtén

Miljö- och samhällsbyggnadsavd. (Emma Willaredt)

Naturavdelningen (Anders Stenström, Olof Enghag)