



Länsstyrelsen  
Norrbotten

YTTRANDE

1 (2)

Datum  
2018-10-15

Diarienummer  
551-7755-18

Miljö- och energidepartementet  
m.registrator@regeringskansliet.se

## Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning”

Ert ärendenummer M2017/03195/Me

### Bakgrund

Länsstyrelsen i Norrbottens län har beretts möjlighet att lämna synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning”. I redovisningen föreslås vilka miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan vid tillståndsprövning, samt för vilka verksamheter frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall. Ett viktigt syfte är att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt).

I redovisningen lämnas författningsförslag avseende 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966), 25 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, samt 20 och 23 §§ förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter. I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning i alla delar utom vad gäller förslaget i fråga om anmälningspliktiga vattenverksamheter (förslag till ändring i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter).

Naturvårdsverkets förslag innebär att Sveriges regler anpassas till MKB-direktivet. Merparten av de ändringar som Naturvårdsverket föreslår är föranledda av en strävan att följa MKB-direktivet, och endast ställa högre krav i de fall det är miljömässigt motiverat.

### Yttrande

Länsstyrelsen konstaterar att föreslagna ändringar syftar till att Sveriges regler anpassas till MKB-direktivet. På grund av att den indelning som används i Sverige vid prövning av miljöfarlig verksamhet (321 verksamhetsbeskrivningarna med tillhörande koder) inte är densamma som den indelning som görs i MKB-direktivet torde det krävas en omfattande omstrukturering för att genomföra det alternativ som i utredningen omnämns minimalalternativet. Länsstyrelsen har ingen erinran mot att anpassningen istället görs genom i utredningen föreslaget alternativ där nuvarande verksamhetskoder



bibehålls medan indelningen i ”Alltid BMP”, ”Behovsbedömning” och ”Inga krav” justeras för att i stort överensstämma med MKB-direktivet.

Länsstyrelsen har heller ingen erinran mot vad som föreslås i utredningen beträffande vilka tillståndspliktiga vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan.

I övrigt framför Länsstyrelsen följande synpunkter.

Angående utredningens kapitel 4.2.5 – Undersökning av om betydande miljöpåverkan kan antas vid ändring av befintliga verksamheter.

Länsstyrelsen instämmer i den beskrivning som inledningsvis görs av när tillstånd krävs för en ändring av verksamheten. Dock hänvisar utredningen därefter till omprövning enligt bestämmelser i 24 kap. 5 § miljöbalken. Som följer av 24 kap. 7 § miljöbalken tillämpas bestämmelsen vid de tillfällen som en myndighet initierar en omprövning, vilket inte är vanligt förekommande. I nästintill alla omprövningar är omprövningen istället initierad av verksamhetsutövaren där 16 kap. 2 §, 24 kap. 8 § och 9 kap. 6 § miljöbalken blir akutella. Länsstyrelsens uppfattning är att detta inte framgår på ett tydligt sätt i utredningen.

Länsstyrelsen instämmer i att när en verksamhet omprövas i sin helhet (på verksamhetsutövarens initiativ) avgör uppräkningsavdelningen av verksamheter i 6 § 1 st. miljöbedömningsförordningen om verksamheten ska antas ha betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen gör dock en annan tolkning än utredningen när det gäller ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 § miljöbalken. I 6 § 2 st. miljöbedömningsförordningen anges att första stycket inte avgör frågan om betydande miljöpåverkan när en verksamhet eller åtgärd ändras. Länsstyrelsens erfarenhet är att den tolkning som görs av detta lagrum är att ändringstillstånd alltid kräver ett beslut i frågan huruvida betydande miljöpåverkan kan antas. Om vissa ändringar i ärenden om ändringstillstånd alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan bör därför ett tillägg om detta tillfogas 6 § 2 st. miljöbedömningsförordningen för att önskvärt prövningsförfarande ska åstadkommas.

**De som medverkat i ärendet**

I detta ärende har landshövding Björn O. Nilsson beslutat efter föredragning av miljöhandläggare Magdalena Hannu Fors. I yttrandets utformning har även miljödirektör Anna-Carin Ohlsson och miljöhandläggare Sara Vallin medverkat.

---

**Kopia till**

astrid.ofverholm@regeringskansliet.se