



Yttrande

Datum
2018-10-22

Diarienummer
101-3969-2018

Regeringskansliet, Miljö- och
energidepartementet
c/o m.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning (M2017/03195/Me)

Miljöfarliga verksamheter

Konsekvenser för miljöskyddet

Länsstyrelsen anser inte att konsekvenserna för miljöskyddet är utredda i tillräcklig omfattning för att det ska vara möjligt att göra en riktigt säker bedömning. Det förefaller dock troligt att förslaget innebär något sämre miljöskydd eftersom färre verksamheter ska anses medföra betydande miljöpåverkan (som huvudregel) och därmed inte längre kommer att omfattas av kravet på specifik miljöbedömning och fullständig miljökonsekvensbeskrivning.

Naturvårdsverket hade som utgångspunkt i uppdraget att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som framgår av MKB-direktivet som är ett s.k. minimidirektiv, vilket innebär att medlemsstater får föreskriva om strängare bestämmelser. Sverige har idag strängare krav än MKB-direktivet och att mildra kraven kan leda till sämre miljöskydd.

Konsekvenser för företag och verksamheter

Länsstyrelsen anser att det är osäkert om förslaget i praktiken kommer att innebära förenkling och minskade kostnader för samråd och framtagande av miljökonsekvensbeskrivningar eftersom det inte enbart är frågan om betydande eller inte betydande miljöpåverkan som avgör hur kostsam samrådsprocessen och miljökonsekvensbeskrivningen blir. Förslaget innebär även viss ökad osäkerhet eftersom det i fler fall än nu ska undersökas i samrådsskedet (s.k. undersökningsråd) om verksamheten ska anses medföra betydande miljöpåverkan eller inte. Det blir alltså svårare för företag och verksamheter att förutse vilka regler som gäller inför en tillståndsansökan. Om verksamheten som huvudregel ska anses medföra betydande miljöpåverkan så är förutsättningarna klara redan från start och företagen behöver inte vänta på Länsstyrelsens beslut för

2018-10-22

101-3969-2018

att få veta om ytterligare samråd krävs och om en liten eller fullständig miljökonsekvensbeskrivning ska utföras. Samrådsprocessen riskerar också att bli mer utdragen.

Länsstyrelsen anser inte att man kan säga att det per automatik blir enklare och medför lägre kostnader för företag och verksamheter om verksamheten inte längre ska anses medföra betydande miljöpåverkan och därmed bara behöver göra en s.k. liten miljökonsekvensbeskrivning. Prövningsmyndigheterna kommer även fortsättningsvis att behöva kräva in de uppgifter som behövs för en rättssäker och miljöriktig prövning. Frågan om betydande miljöpåverkan är inte den enda som avgör hur omfattande underlag som behövs. En verksamhet som inte anses medföra betydande miljöpåverkan kan ändå behöva utföra utredningar som är kostsamma, t.ex. geohydrologiska undersökningar, miljötekniska markundersökningar eller bullerutredningar.

Enligt konsekvensutredningen innebär förslaget att verksamheterna totalt sett minskar sina kostnader med 5 - 8,6 miljoner kronor per år och att förslaget innebär en stor kostnadsminskning. Man ska då ha i åtanke att 4 976 verksamheter beräknas beröras så kostnadsminskningen per verksamhet blir endast 1 005 - 1 728 kronor per år.

Konsekvenser för Länsstyrelsen

Länsstyrelsen anser att förslaget kan innebära ökad arbetsbelastning på grund av fler s.k. undersökningssamråd än tidigare samt ökade krav på specificering av vad miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla. Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen är ansvarig för att de ärenden som delegationen ska pröva blir tillräckligt beredda, oavsett om de omfattas av krav på liten eller fullständig miljökonsekvensbeskrivning.

Vid undersökningen av om en verksamhet ska antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte ska hänsyn tas till en uppsättning kriterier i 10-13 §§ miljöbedömningsförordning (2017:966). Om fler verksamheter som huvudregel inte ska antas medföra betydande miljöpåverkan innebär det fler undersökningssamråd och fler bedömningar utifrån nämnda kriterier. Fler bedömningar och avsaknad av vägledning innebär att det kan bli ökad variation i kraven på samråd och miljökonsekvensbeskrivning beroende på vilken länsstyrelse som gjort bedömningen vilket leder till ökad osäkerhet för företag och verksamheter. Länsstyrelsen efterlyser tydlig vägledning i denna fråga.

Det är otydligt vad som menas i sista stycket på sidan 23, gällande bedömning av miljöpåverkan vid befintliga verksamheter. Denna fråga regleras i 6 § sista stycket miljöbedömningsförordningen (2017:966) och skrivningen på sidan 23 antas vara en vägledning kring 6 §. Länsstyrelsen har tolkat sista stycket i 6 § på följande sätt. I det fall en befintlig verksamhet ska prövas i sin helhet ska första stycket i 6 § miljöbedömningsförordningen tillämpas och sista stycket i samma § gäller ändringstillstånd för en befintlig verksamhet. Länsstyrelsen efterlyser tydlig vägledning i denna fråga.

2018-10-22

101-3969-2018

När det gäller specifik miljöbedömning är det relativt tydligt angivet i 6 kap. 35 § miljöbalken samt 15-19 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966) vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla medan det vid en liten miljökonsekvensbeskrivning bara anges att man ska lämna de upplysningar som behövs för en bedömning av de väsentliga miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden förväntas ge (6 kap. 47 § miljöbalken). Då specifikation saknas i lagstiftningen kan det innebära merarbete för Länsstyrelsen med att ange vad som ska ingå i en liten miljökonsekvensbeskrivning.

Konsekvensutredningen saknar bedömning av kostnader för länsstyrelserna men eftersom arbetsbördan bedöms kunna öka torde det även innebära behov av mer resurser.

Vattenverksamheter

Länsstyrelsen stödjer Havs- och vattenmyndighetens förslag att den nuvarande förteckningen över vilka vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan tas bort och ersätts med det nya förslaget. Det är bra att det nya förslaget stämmer överens med MKB-direktivet och har anpassats efter de termer som finns i 11 kap. miljöbalken.

Beslut i detta ärende har fattats av länsråd Anna Olofsson efter föredragning av miljöhandläggare Jonas Söderlund

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.