



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Yttrande

1(3)

2018-10-22

559-4541-2018

Regeringskansliet Miljö- och
energidepartementet

Lars Andersson
Miljöskyddshandläggare
010-2233205

Lars.Andersson@lansstyrelsen.se

Remiss om Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning

Er beteckning: M2017/03195/Me

Länsstyrelsen har följande kommentarer till förslaget till ändringar i kategorisering av verksamheter och åtgärder. I övrigt tillstyrker Länsstyrelsen förslaget.

Övergripande

Naturvårdsverket har, med hjälp av Havs- och vattenmyndigheten (HaV), föreslagit vilka *miljöfarliga verksamheter* och *vattenverksamheter* som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan (BMP) samt för vilka verksamheter frågan om BMP ska bedömas från fall till fall. Då ett viktigt syfte med förslaget är att rätta till en underimplementering av MKB- direktivet instämmer Länsstyrelsen med inriktningen i förslaget.

Länsstyrelsen delar HaVs analys att det endast blir små konsekvenserna av ändringen i förteckningen över vilka vattenverksamheter som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Vad gäller anmälningspliktiga vattenverksamheter anges att syftet med förändringen i förordningen om vattenverksamheter är att förtydliga att en bedömning om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan sker i samband med handläggningen av den anmälda vattenverksamheten. Dessa frågor handläggs i huvudsak av Länsstyrelserna men ett litet antal kommuner har delegation att besluta i fråga om vattenverksamheter.

Länsstyrelsen anser att det blir en utmaning för kommunerna att besluta om betydande miljöpåverkan (BMP), för ett ökat antal åtgärder och verksamheter inom miljöfarlig verksamhet samt vattenverksamhet. Förslaget berör alla kommuner.

Naturvårdsverket föreslår en tydlig och omfattande vägledning till kommunerna om tillämpningen av bedömningsgrunderna enligt 10-13 §§ miljöbedömningsförordningen (MBF) för att minska risken för olika bedömningar mellan kommunerna.



Länsstyrelsen anser att sådan vägledning samtidigt bör riktas mot Länsstyrelserna av samma skäl. Besluten om BMP går inte att överklaga, vilket gör att det saknas vägledande praxis i frågan.

Vad gäller anmälningspliktiga vattenverksamheter anges att syftet med förändringen i förordningen om vattenverksamheter är att förtydliga att en bedömning om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan sker i samband med handläggningen av den anmälda vattenverksamheten.

Länsstyrelsen gör redan idag en bedömning av om en anmäld vattenverksamhet ska tillståndsprövas. Denna hantering motsvarar i princip det som avses med föreslagen förändring.

Erfarenheter från tillämpning av MBF-förordningen

Länsstyrelsen upplever att företag i ökad utsträckning väljer att själva bedöma att verksamheten utgör BMP i balkens mening, även om de inte bedriver en sådan verksamhet där frågan om betydande miljöpåverkan har avgjorts i särskild föreskrift. Orsaken är troligen att företag bedömer att det kan ge en tidsvinst, genom att undersökningssamrådet får genomföras så att det också uppfyller kraven på det avgränsningssamråd som ska göras inom ramen för den specifika miljöbedömningen. Detta kan genomföras vid ett och samma tillfälle. Alternativet är att företaget ska genomföra ett undersökningssamråd, skriva ihop ett samrådsunderlag, invänta beslut om BMP från Länsstyrelsen och därefter ha ett avgränsningssamråd.

Allmänna synpunkter om att kommunerna får ökat ansvar att besluta om BMP

Ur företagets synpunkt prioriteras att ärendet handläggs snabbt. Miljöfarlig verksamhet på C-nivå ska, även om det ingår en behovsbedömning, beredas av kommunen på sex veckor. Om kommunen beslutar att verksamheten ska utgöra BMP i balkens mening, övergår ärendet till Länsstyrelsens Miljöprövnings-delegation som ett tillståndsärende, vilket innebär en handläggningstid i storleksordningen sex månader. Vattenverksamheter som bedöms utgöra BMP hänvisas till Mark- och miljödomstolen vilket också innebär lång handläggningstid i förhållande till anmälningsförfarandet. Företaget har mycket att vinna på att kommunens beslut blir att verksamheten inte utgör BMP. Detta förhållande kan innebära att kommunala tillsynsmyndigheter kan känna sig utsatta för press vid behovsbedömningen. Länsstyrelsen konstaterar återigen att det är viktigt med vägledning för att underlätta en rättssäker tillämpning av kriterierna. Rikstäckande företag och branschorganisationer kommer erfarenhetsmässigt bevaka att handläggningen sker likartat över landet.

Övrigt

A. sid 43. Länsstyrelsen delar den uppfattning som Länsstyrelsernas kontaktperson i utredningen framfört; att IED verksamheter alltid ska kategoriseras som BMP. Det är pedagogiskt riktigt.

B. Länsstyrelsen gör redan idag en bedömning av om en anmäld vattenverksamhet ska tillståndsprövas. Denna hantering motsvarar i princip det som avses med föreslagen



2018-10-22

559-4541-2018

förändring. Formuleringen i 20 § och 23§ förordningen om vattenverksamhet är dock, enligt Länsstyrelsen uppfattning, inte så tydlig.

I 20 § 2 p hänvisas till 8 § och 9 § 1 i miljöbedömningsförordningen. Dessa paragrafer rör innehållet i samrådsunderlaget. Vilket innebär att det är en återupprepning vad som anges i punkt 1 det vill säga uppgifter som behövs för att bedöma verksamhetens art, omfattning, miljöeffekt och påverkan på närliggande fastigheter.

Hänvisningen till 19 § som finns i punkt 2 är inte nödvändig då 20 § enbart träffar anmälningar enligt 19 §.

Ändringen som är införd i 23 § innehåller även den flera återupprepningar som gör paragrafen otydlig. Länsstyrelsen föreslår följande förtydligande av tillägget:

*Vid bedömningen av verksamhetens påverkan på miljön ska tillsynsmyndigheten för verksamhet eller åtgärd som anges i 19 § särskilt pröva **beakta** om verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan ~~med hänsyn till de omständigheter som anges i~~ **enligt** 10–13 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966). ~~och förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd, om myndigheten finner att verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.~~*

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Göran Enander med miljöskyddshandläggare Lars Andersson som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsråd Johan von Knorring, Lennart Nordvarg, avdelningschef miljöavdelningen, Ida Linden chef miljöskydds enheten och Ida Agering länsjurist medverkat.

Kopia till: astrid.ofverholm@regeringskansliet.se