

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Miljö- och energidepartementet

Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning”

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I remissen föreslås ändringar i 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) och 25 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

De föreslagna ändringarna avser vilka miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan samt för vilka verksamheter frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall.

I remissen anges att förslaget innebär att de svenska reglerna närmar sig kategoriseringen av verksamheter i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning om inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (MKB-direktivet).

Det föreslås att färre tillståndspliktiga verksamheter än enligt dagens regler alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Vidare föreslås att den nuvarande förteckningen över vilka vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan ersätts med en ny förteckning som är nästan identisk med förteckningen över vattenverksamheter i MKB-direktivet. Därutöver föreslås att även färjekajer ska placeras i kategorin alltid betydande miljöpåverkan.

När det gäller anmälningspliktiga verksamheter och vattenverksamheter föreslås att tillsynsmyndigheten behöver ta ställning i frågan om betydande miljöpåverkan för fler verksamheter än idag.

Remissen omfattar inte förslag som rör anmälningspliktiga vattenverksamheter, förordningen (1988:1388) om vattenverksamheter. Den delen av remissen omfattas därmed inte av Regelrådets granskning.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I remissen anges att regeringen under 2017 gav Naturvårdsverket i uppdrag att föreslå vilka miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan, samt för vilka verksamheter frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall.

Det anges att MKB-direktivets bilaga I anger projekt som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan och att det i bilaga II anges vilka projekt där frågan om betydande miljöpåverkan ska avgöras från fall till fall och/eller genom antagande av tröskelvärden eller kriterier som fastställts av medlemsstaten. Projekt som inte finns uppräknade i bilagorna omfattas inte av direktivet.

I remissen anges att verksamheter eller åtgärder (projekt) som kan antas medföra betydande miljöpåverkan ska genomgå en miljökonsekvensbedömning (MKB). Det anges att när det gäller tillståndspliktig verksamhet (A- och B-verksamheter) har Sverige idag i många fall strängare krav än MKB-direktivet. Det finns också i många fall skillnader mellan MKB-direktivets och miljöprövningsförordningens (2013:251) indelning och tröskelvärden, vilket gör att det ofta är svårt att avgöra i vilken utsträckning en viss bestämmelse i miljöprövningsförordningen motsvaras av ett projekt i MKB-direktivet.

I konsekvensutredningen anges att översynen av vilka krav som ska ställas på att genomföra undersökningssamråd och miljöbedömning görs i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet. Det anges att Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa. Vidare anges att Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den nuvarande förteckningen över vattenverksamheter som alltid ska anses medföra betydande miljöpåverkan kan tas bort utan att miljöskyddet försämras.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren jämför dagens regelverk med en strikt implementering av MKB-direktivet, kallat minimalalternativet. För att kunna genomföra de två alternativens kostnadskonsekvenser har tre kategorier definierats:

1. Alltid betydande miljöpåverkan (Alltid BMP). Kravet ställs på tillståndspliktiga verksamheter och innebär att det alltid behövs en specifik miljöbedömning och fullständig miljökonsekvensbeskrivning inför tillståndsprövning.
2. Att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas (Behovsbedömning). I kategorin har placerats dels samtliga tillståndspliktiga verksamheter som inte tillhör kategorin "Alltid BMP", dels de anmälningspliktiga verksamheter som omfattas av MKB-direktivets bilaga II.
3. Inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas (Inga krav). Det anges att endast de anmälningspliktiga verksamheter som inte omfattas av kategorin "Behovsbedömning" har placerats i denna kategori i enlighet med regeringens uppdrag.

Det anges att dagens regler medför att verksamheternas kostnader totalt sett är i intervallet cirka 404 – 786 miljoner årligen för att göra miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) med mera beroende på antal årliga omprövningar.

Det framgår att minimalalternativet påverkar 5 972 verksamheter av totalt 21 553. Det anges att om minimalalternativet genomförs så minskar kostnaderna kopplade till samråd och MKB med 33 – 59 miljoner kronor jämfört med nollalternativet. I konsekvensutredningen finns också en nedbrytning av ökade samt minskade kostnadseffekter för A-, B- och C-verksamheter i de tre kategorier som nämns ovan. Det anges att minimalalternativet kan innebära en större minskning i företagens administrativa kostnader men att det är viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut, inte den absoluta besparingen i sig. Vidare anges att förslaget bygger på att bibehålla ett tillfredsställande miljöskydd vilket inte anses kunna göras med minimalalternativet.

Avseende vattenverksamheter framgår att förslagsställaren jämför dagens regelverk med en strikt implementering av MKB-direktivet, kallat miniminivån. Det anges att dagens regelverk innebär att färre typer av vattenverksamheter anses vara alltid BMP jämfört med MKB-direktivet. Det framgår att förslagsställaren bedömer utifrån kontakter med länsstyrelser att ungefär 10 procent av 791 tillståndsärendena under 2014 - 2016 har ansetts vara BMP. Majoriteten av tillståndsärendena har således genomgått en behovsbedömning. Således medför minimalalternativet att fler typer av verksamheter kommer att anges som alltid BMP. Förslagsställaren bedömer dock att minimalalternativet skulle medföra att antalet ärenden som bedöms som "alltid BMP" skulle minska från 10 procent till några få procent beroende på att gällande tröskelvärden medför att dessa typer av verksamheter är ovanliga i Sverige.

I remissens bilaga 1 finns också motiveringar till föreslagen hantering för skilda verksamheter.

Regelrådet gör följande bedömning. Av redovisningen framgår vilka alternativa lösningar som har övervägts och vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd när det gäller A-, B- och C-verksamheter. Även när det gäller vattenverksamheter redovisas vilka alternativa lösningar som övervägts. Därutöver anser Regelrådet att det går att utläsa vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd. Regelrådet anser att redovisningen är tillräcklig i denna del. Vidare ser Regelrådet positivt på att ekonomiska effekter har kvantifierats för både nollalternativet och minimalalternativet eftersom det ger läsaren möjlighet att sätta det lagda förslagets effekter i relation till alternativen.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensutredningen anges att Naturvårdsverket anser, i linje med regeringens egna slutsatser, att förslaget har sin grund i MKB-direktivet och att förslaget innebär att de svenska bestämmelserna på ett tydligare sätt återspeglar MKB-direktivet. Förslaget till kategorisering innebär att Sverige, till skillnad mot en strikt tillämpning av direktivet, även fortsättningsvis går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges medlemskap i EU. Det innebär dock inte att Sverige bryter mot reglerna eftersom MKB-direktivet är ett minimi-direktiv. Varje medlemsland har rätt att ställa hårdare krav än vad MKB-direktivet anger.

Regelrådet gör följande bedömning. Förslagets överensstämmelse med EU-rätten finns tydligt beskrivet. Som framgår under redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd har ekonomiska effekter av minimalalternativet redovisats liksom motiveringar till föreslagen hantering för skilda verksamheter. Motiveringarna inkluderar likheter och skillnader i förhållande till MKB-direktivets minimikrav.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I konsekvensutredningen anges att ingen särskild hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdandet. Förslaget påverkar inte befintliga verksamheter förrän det är aktuellt att göra en tillståndsansökan eller en anmälan enligt miljöbalken.

Förslagsställaren bedömer att det inte finns behov av speciella informationsinsatser i samband med ikraftträdandet. Normala informationsinsatser bedöms som tillräckliga. Däremot bedöms det nödvändigt med central vägledning riktad till både myndigheter och verksamhetsutövare, för att tillämpningen av de nya reglerna ska bli effektiv och likvärdig.

I remissen anges att dialog har ägt rum med företrädare för näringslivet.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Av konsekvensutredningen framgår att 5490 A- och B-verksamheter (351 A- och 5139 B-verksamheter) samt 16 000 C-verksamheter berörs av förslaget. Fördelningen utifrån verksamhet och kategori är enligt följande:

- A-verksamheter: kategori 1 (310), kategori 1 och 2 (9), kategori 2 (32), kategori 3 (0).
- B-verksamheter: kategori 1 (837), kategori 1 och 2 (2025), kategori 2 (2277), kategori 3 (0).
- C-verksamheter: kategori 1 (0), kategori 1 och 2 (0), kategori 2 (7151), kategori 3 (8892).

I remissen beskrivs förslag till kategorisering av täkter, livsmedel och foder, kemiska produkter samt avfall.

I konsekvensutredningen anges att även de konsulter som anlitas av verksamhetsutövarna kan komma att beröras av förslaget.

Avseende vattenverksamheter framgår att färjekajer berörs av förslaget.

Regelrådet gör följande bedömning: Av redovisningen framgår antalet verksamhetsutövare som berörs av förslaget. I redovisningen finns ingen information om berörda verksamhetsutövare utifrån storlek, vilket är en brist. Regelrådet anser att redovisningen borde ha innehållit information om berörda verksamhetsutövare utifrån storlek. Om detta inte är möjligt, borde det ha angetts. Av remissen går det att utläsa vissa av de branscher som berörs av förslaget. Trots att redovisningen innehåller begränsad information om berörda företag utifrån bransch och ingen information om konsulter utifrån antal och storlek, anser Regelrådet att redovisningen är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall. Avseende vattenverksamhet finns ingen information om berörda företag utifrån antal och storlek. Regelrådet anser att det hade varit önskvärt att redovisningen innehållit information om berörda företag utifrån antal och storlek.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal och bransch godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån storlek bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I remissen anges att Naturvårdsverket bedömer att förslaget innebär sammantaget att företagens administrativa kostnader minskar något. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att förslaget avseende vattenverksamheter varken innebär några betydande merkostnader eller besparingar för verksamhetsutövare.

Det anges att de flesta verksamheter har en huvudkod men också en eller flera andra koder. Det anges att "huvudkoden" inte alltid speglar verksamhetens huvudverksamhet. För att undvika dubbelberäkning har konsekvenser endast analyserats utifrån huvudkoden, vilket anges innebära att angreppssättet därmed kan bidra till en underskattning av konsekvenserna, framförallt för stora verksamheter som kan ha ett antal relevanta koder.

Det anges att kostnaderna för posten "tid för beslut" för verksamheterna inte kunnat värderas avseende kostnader för eventuellt försenad produktionsstart, ökad administration för kommunikation och kompletteringar till Länsstyrelsen samt extra möten. Även om tiden normalt inte ska överstiga 60 dagar kan den förlängas.

Administrativa kostnader

Det anges att uppgifter om tid, kostnader per timme och frekvens har hämtats ur MALIN och rapporter från Nutek. Kostnader har vid behov räknats upp med konsumentprisindex till 2009 års nivå för att få en jämförbarhet i statistiken. När färskare uppgifter har varit tillgängligt har även frekvensen uppdaterats. Utifrån detta redovisas kostnader för en stor, mellan och liten tillståndsansökan.

Det anges att de administrativa kostnaderna har beräknats utifrån de krav de olika kategorierna ställer enligt följande:

- Kategori 1. Kostnaderna för den specifika miljöbedömningen: avgränsningssamråd + fullständig MKB.
- Kategori 2 om BMP kan antas: undersökningssamråd + samrådsredogörelse + tid för beslut + den specifika miljöbedömningen (avgränsningssamråd och MKB).
- Kategori 2 om BMP inte antas: undersökningssamråd + samrådsredogörelse + tid för beslut + liten MKB.

Det anges att kostnaden för en MKB är en engångskostnad och endast belastar företagen vid en tillståndsprövning, vid ny etablering eller omprövning alternativt ändring av befintlig verksamhet.

Avseende kategori 2 anges att verksamheter själva kan bestämma om de direkt vill genomföra en specifik miljöbedömning utan undersökningssamråd. Därmed sparas tid. Hur många verksamheter i kategori 2 som förväntas gå denna väg anges vara väldigt osäkert och har inte beaktats i beräkningarna.

Det anges att kategori 3 inte omfattas av ett MKB-förfarande och därför skattas kostnaderna till 0 kronor. En anmälan måste dock innehålla viss information om verksamheten och dess miljökonsekvenser men kostnaden för detta anges vara försumbar i sammanhanget.

För att uppskatta antalet omprövningar anges att det inte varit möjligt att ta hjälp av branschorganisationerna eller att använda länsstyrelsernas årsredovisningar och svenska miljörapporteringsportalen (SMP). I stället har förslagsställaren förlitat sig på de antaganden som gjorts i tidigare rapporter av Naturvårdsverket. För att underbygga gjorda antaganden om antal ändringar per

år, har förslagsställaren använt en rapport av Ramböll från 2012 i den del som estimerar tidsåtgången för att ta fram en MKB.

Förslagsställaren antar att det årligen prövas cirka: 10 procent av antalet A-verksamheter motsvarande 40 ansökningar varav 26 är liten, 9 är mellan och 5 är stor; 14 procent av antalet B-verksamheter motsvarande 538 ansökningar varav 406 är liten, 91 är mellan och 41 är stor samt cirka 10 procent av takterna motsvarande 200 beslutande ärenden. Eftersom detta antas inkludera även nya tillstånd har ytterligare ett antagande gjorts för att kostnaden för omprövning. För A-verksamheter antas 85 – 100 procent av de årliga prövningarna vara omprövningar eller ändringar av befintlig verksamhet och 50 – 90 procent för B-verksamheter. För takter antas ett spann på 30 – 100 procent, eftersom takter är tidsbegränsade och därför är också en nyprövning också relevant att inkludera, även om takten i sig inte är ny.

Det anges att Ramböll uppskattar tiden för samråd och beslut om BMP till i genomsnitt 20 veckor och 25 arbetsdagar för en A-verksamhet och 20 veckor och 10 arbetsdagar för en B-verksamhet.

I konsekvensutredningen anges att förslaget medför kostnader enligt följande:

- A-verksamhet kategori 1: Stor (4 452 189 kronor), mellan (1 658 419), liten (1 388 388).
- A-verksamhet kategori 2 (BMP): Stor (4 826 431), mellan (1 715 735), liten (1 413 460).
- A-verksamhet kategori 2 (ej BMP): Stor (1 523 671), mellan (493 737), liten (366 120).
- B-verksamhet kategori 1: Stor (1 961 719), mellan (1 385 681), liten (1 283 020).
- B-verksamhet kategori 2 (BMP): Stor (2 058 186), mellan (1 408 275), liten (1 288 814).
- B-verksamhet kategori 2 (ej BMP): Stor (611 188), mellan (359 006), liten (308 900).
- B-verksamhet takter: Kategori 1 (1 410 527). Kategori 2 BMP (1 433 121), ej BMP (359 006)

Vidare framgår att förslaget innebär att

- 36 A-verksamheter flyttas från kategori 1 till 2 (kostnadsminskning 0,9 – 1 miljoner kronor).
- 18 A-verksamheter flyttas från kategori 2 till 1 (kostnadsökning 200 000 kronor).
- 1034 B-verksamheter flyttas från kategori 1 till 2 (minskning 19,4 – 34,9 miljoner kronor).
- 12 B-verksamheter flyttas från kategori 2 till 1 (ökning 100 000 – 200 000 kronor)
- 1412 C-verksamheter flyttas från kategori 2 till 3 (minskning 19,1 – 34,5 miljoner kronor).
- 2464 C-verksamheter (cirka 15 procent av C-verksamheterna) flyttas från kategori 3 till 2 (ökning 34,1 – 61,4 miljoner kronor).

Det framgår att förslaget innebär stora kostnadsminskningar för B-verksamheter och relativt stora kostnadsökningar för C-verksamheter som grupp. Det anges att totalt sett påverkas 4 976 verksamheter av totalt 21 553 och att förslaget innebär att verksamheterna totalt sett minskar sina kostnader kopplade till samråd och MKB med mellan 5 och 8,6 miljoner kronor per år.

Det anges att en känslighetsanalys har genomförts, vilket visar på en ökad respektive minskad kostnad med 10 miljoner kronor i relation till grundantagandet. Om samma test görs på minimalalternativet hade kostnaderna varierat upp och ner med cirka 15 miljoner kronor. Det anges att antagandet huruvida en verksamhet i kategori 2 bedöms som BMP eller inte har således en relativt stor inverkan på den slutliga kostnadsbesparingen.

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget innebär att färre verksamheter kommer att behöva genomföra en, inom ramen för en specifik miljöbedömning, fullständig MKB. Det innebär att det kan förväntas bli något färre uppdrag för konsulter. Dock är det endast cirka 10 procent av verksamheterna som antas ompröva sin verksamhet årligen varför effekten torde vara marginell.

Avseende förslaget om vattenverksamheter baseras kostnadsuppgifterna på beräkningar från Nutek. Förslagsställaren bedömer att förslaget att införa MKB-direktivet strikt och därtill göra färjekajer till "alltid BMP" innebär att bara några få procent av de ärenden som prövas av mark- och miljödomstol kommer att nå upp till aktuella tröskelvärden för "alltid BMP". Förslagsställaren bedömer således att förslaget innebär att cirka 10 procent fler ärenden än idag kommer att genomgå en behovsbedömning, som innebär att cirka 24 ärenden per år kommer att gå från att vara alltid BMP till behovsbedömning. Det anges att för verksamhetsutövare kommer tiden i samband med samrådsprocessen att öka med 5 timmar per ärende eftersom länsstyrelserna ska göra behovsbedömningar i fler projekt.

Det anges att med ett antagande om att andelen beslut om BMP också minskar med 10 %, innebär det att företagen minskar sin tid med 40 timmar per ärende (enligt Nutek, 2006). Det anges skulle betyda att företagets egen tid minskar med ca 960 timmar (40 timmar x 24 ärenden = 960 timmar) samt att kostnaderna minskar med 356 688 (14 862 kronor/ärende x 24 ärenden = 356 688 kr).

Regelrådet gör följande bedömning. Av redovisningen av A- B- och C-verksamheter framgår vilka beräkningsgrunder som använts och vilka kategorier som bedöms få ökade respektive minskade administrativa kostnader. Tillika ger redovisningen av vattenverksamheter en uppfattning om storleken på de minskade administrativa kostnader som förslaget medför.

Regelrådet finner redovisningen av administrativa kostnader som godtagbar.

Andra kostnader och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att värdet av tiden i väntan på beslut inte har varit möjligt att värdera. Annars föreligger inga andra kostnader.

Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet har inte något skäl att göra en annan bedömning.

Regelrådet finner redovisningen av andra kostnader och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

I konsekvensutredningen anges att i regeringens departementsskrivelse Ds 2016:25 "Miljöbedömningar" antas förslagen inte påverka konkurrensförhållandena. Naturvårdsverket instämmer i den bedömningen.

Regelrådet gör följande bedömning. Av redovisningen påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet framgår att många verksamheter kommer att få ökade respektive minskade kostnader som en följd av förslaget. Därtill harmoniserar förslaget bättre med EU-rätten. Förslaget torde således påverka konkurrensförutsättningarna för berörda företag i någon mån. Regelrådet anser att redovisningen borde ha innehållit ett resonemang om huruvida förslaget påverkar konkurrensförhållandena för berörda företag. Om detta inte är möjligt, borde det ha angetts.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet har i remissen inte kunnat återfinna något resonemang om att de föreslagna bestämmelserna kan påverka företagen i andra avseenden. Regelrådet anser att redovisningen borde ha innehållit en bedömning av huruvida förslaget kan påverka företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I konsekvensutredningen anges att för C-verksamheter som kollektiv är det fler verksamheter som flyttas upp från kategori 3 till kategori 2, 2464 stycken, än som flyttar åt andra hållet, 1412 stycken. Det leder till ökade kostnader för C-verksamheterna totalt sett.

Regelrådet gör följande bedömning. Redovisningen ovan indikerar att C-verksamheter är små företag, vilka som kollektiv får högre kostnader som en följd av förslaget. Såvitt Regelrådet förstår är det inte uteslutet att små företag kan kategoriseras som A- eller B-verksamheter, vilka som kollektiv får sänkta kostnader som en följd av förslaget. Vidare framgår det inte av redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch i vilken mån små företag berörs av förslaget. Regelrådet anser att redovisningen borde ha innehållit information om det funnits behov av eller möjlighet att ta särskild hänsyn till små företag vid utarbetandet av förslaget

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen håller tillräcklig kvalitet i alla avseenden utom fyra. De brister som finns är inte av sådan betydelse att de avgörande för Regelrådets bedömning av konsekvensutredningen som helhet.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 17 oktober 2018.

I beslutet deltog: Pernilla Lundqvist (ordförande), Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Per Gidlund.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Per Gidlund
Föredragande