

**s.registrator@regeringskansliet.se**

**S2019/02695**

**Ärende:**

**Remissvar från Bada Hälsotempel rörande  
SOU 2019:28, KAV-lagstiftningen**

**Bada Hälsotempel**

Bada 75

685 92 Torsby

Tel: 0560-630 40, 0731-58 77 00

Mail: [info@badatemple.se](mailto:info@badatemple.se)

## Sammanfattning

Detta lagförslag bryter mot Grundlagen och mänskliga rättigheter. Förslaget utgör också ett stort hot mot folkhälsan, då medborgarna förhindras att välja bästa behandling för sina sjukdomar. Lagförslaget har genomgående så allvarliga brister att det bör förkastas.

**Lagförslaget bryter mot Grundlagen.** Kap.1 §1-2 (Se sid 1 i vårt remissvar.)  
Lagförslaget strider dessutom mot mänskliga rättigheter. Förslaget strider även mot fri rörlighet för tjänster. Lagförslaget utgör ett stort hot mot folkhälsan.

I praktiken förbjuds en hel yrkeskår att bota sina medmänniskor. Lagförslaget kan även i vissa delar ses som en häxprocess mot alternativmedicinen. Lagförslaget är odemokratiskt och vilar inte på vetenskaplig grund. (Se punkt 10 sid 7.)

Utredningen skriver (ca 15 gånger i lagförslaget) att de är inne och fråntar medborgarna grundlagsstiftade fri- och rättigheter under förevändning att ”skydda” den enskilde medborgaren. I praktiken innebär detta att medborgaren fråntas sina grundlagsskyddade och mänskliga rättigheter. (Se punkt 6 sid 4-5.)

**Förebygga och lindra - men inte bli frisk?** (Se punkt 9 sid 7.)  
Enligt förslaget ska det bli tillåtet för alternativ behandling att förebygga och lindra en sjukdom. Men vad händer då om personen blir frisk? Då kan det bli böter eller fängelsestraff för terapeuten. Detta strider mot allt förnuft, självklart skall all behandling leda till att den sjuke blir frisk.

§ 10, 11, 12, 13 får osökt våra tankar att gå tillbaka till 1600-talets häxprocesser. Att ge en myndighet (IVO) rätten att vidta åtgärder, döma till straff eller överlämna till åtal, enbart på ett antagande, strider mot all rättspraxis. Om denna lag antas skulle IVO tvingas utföra ärenden som i annan lagstiftning skulle rubriceras som förtal. Därmed är det omöjligt att anta dessa paragrafer och lagförslag i sin helhet. (sid 7)

**Resistenta bakterier** (Se punkt 6 sid 4-5.)  
Att förbjuda alternativmedicin enligt lagförslaget, medför att det inte finns behandlingar för en patient som t ex lider av mikrober som är resistenta mot antibiotika.

**Miljöproblem** (Se punkt 2 sid 1.)  
Ett av Jordens stora problem är utsöndring av läkemedelsrester i planetens vatten vilket i förlängningen hotar folkhälsan och allt levande. Att ytterligare öka denna förgiftning av våra vatten genom att i stort sätt förbjuda behandling med naturvänliga metoder går helt emot regeringens och forskarvärldens strävan till ett hållbart samhälle. Läkemedelsrester utgör ett stort hot mot kommande generationers hälsa och liv. Enbart denna miljöförstöring och förgiftning av vårt vatten är anledning nog att förkasta detta lagförslag.

### **Utredningens sammansättning**

Vi anser att utredningens medlemmar är jäviga jämlikt regeringsformen 1 kap 9 §, då flera av medlemmarna har eller företräder intressen som har ett egenintresse i saken.

Det är även förvånansvärt att en sådan starkt ifrågasatt person som Dan Larhammar blev utvald att ingå i expertkommittén.

(Se punkt 4 sid 3 "Synpunkter på expertkommittén".)

### **Skolmedicin kontra alternativmedicin**

(Se punkt 11 sid 8.)

Trots att PSL (Patientsäkerhetslagen) ska skydda patienter beräknas i Sverige ca 29 000 avlida årligen av biverkningar orsakad av skolmedicin. Vi finner det högst tragiskt och anmärkningsvärt att så många patienter/sjuka dör på grund av skolmedicinsk behandling.

En utredning av Karolinska Institutet visar att 33% av de inlagda var inlagda på grund av så allvarliga biverkningar att de krävde kvalificerad specialistvård.

I kontrast till antalet döda inom skolmedicinsk behandling, (29 000 årligen i Sverige), kan vi nämna att antalet döda inom alternativmedicin är 0. Denna siffra gäller hela världen genom alla tider. Mot denna bakgrund är det ju ett skydd mot skolmedicinens farliga biverkningar som Sveriges medborgare behöver. Inte ett monopol som i princip förbjuder en effektivare, mycket billigare och ofarlig samt naturvänlig alternativbehandling. I trafiken har vi nollvision – varför har vi inte det inom sjukvården, i stället för det nya lagförslaget?

**Vår rekommendation till regeringen är att KAV-lagsstiftningen har så stora brister, strider mot Grundlagen och mänskliga rättigheter att den därför bör förkastas.**

## **1. Lagförslaget strider mot Grundlagen 1 kap.1 §**

*"1 § All offentlig makt i Sverige utgår från folket".*

Det föreslagna lagförslaget förvägrar svenska medborgare rätten till sin hälsa genom att omyndigförklara medborgare och därmed bryter lagförslaget mot 1 kap. § 1 om att all makt ska utgå från folket. Dessutom våldför sig lagförslaget på svenska folkets mänskliga rättigheter. Om denna lagstiftning införs lämnar Sverige demokratin bakom sig. Mot denna bakgrund anser vi att KAV-lagstiftningsförslaget strider mot demokratiska rättigheter och Grundlagen och bör därför förkastas.

## **2. Lagförslaget strider även mot Grundlagen 1 kap.2 §**

*"2 § Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet ..."*

*"Särskilt ska det allmänna trygga rätten till arbete, bostad och utbildning samt verka för social omsorg och trygghet och för goda förutsättningar för hälsa. Det allmänna ska främja en hållbar utveckling som leder till en god miljö för nuvarande och kommande generationer."*

*"Det allmänna ska verka för att demokratins idéer blir vägledande inom samhällets alla områden samt värna den enskildes privatliv och familjeliv."*

Utredningen framhåller att en kartläggning visade att under de "senaste 20 åren har 17–39 procent av befolkningen uppgivit att de anlitat KAV eller använt KAM-preparat under de senaste två veckorna eller under det senaste året. I andra studier har högre andelar, upp till cirka 70 procent, rapporterats".

*"Bland patienter med olika sjukdomsdiagnoser har andelar som använder någon form av KAV vid det aktuella tillfället eller under det senaste året varit 29–58 procent."*

Se sid 261 i lagförslaget

Mot denna bakgrund samt att utredaren själv har framfört att 50% av befolkningen har använt sig av alternativa behandlingar kan man inte i en demokrati förbjuda folket att välja den behandling som de själva anser vara den bästa mot sina sjukdomar.

Enligt Grundlagen kap.1 § 2 "Det allmänna ska främja en hållbar utveckling som leder till en god miljö för nuvarande och kommande generationer."

Ett av Jordens stora problem, vilket oroar forskningsvärlden, är den snabbt ökande förgiftningen genom utsöndring av läkemedelsrester i planetens vatten. Att ytterligare öka denna förgiftning av våra vattendrag och grundvatten genom att i stort sett förbjuda behandling med naturvänliga metoder går helt emot regeringens och forskarvärldens strävan till ett hållbart samhälle. Läkemedelsrester utgör ett stort hot mot kommande generationers hälsa och liv. KAV-lagsstiftningen strider även i detta mot ovanstående stycke i Grundlagen. Enbart denna miljöförstöring och förgiftning av vårt vatten är anledning nog att förkasta detta lagförslag. Mot bakgrund av ovanstående kan inte utredningens förslag till lag antas, den

strider mot Grundlagen både 1-2 § och innebär i praktiken att svenska folket omyndigförklaras.

### 3. Lagförslaget strider mot medborgarnas grundläggande rättigheter

*"Utredningens bedömning: Förslaget bedöms förenligt med grundläggande fri- och rättigheter och den fria rörligheten för tjänster."* Se lagförslaget sid 167, 168, 169, 178, 180  
Utredningen inkräktar på medborgarnas grundlagsskyddade och mänskliga rättigheter och anser sig veta bättre och därmed sätts rättssäkerheten godtyckligt ur spel. Ex från lagförslaget:

*"Förbudet, som syftar till att skydda enskilda eller otillåtet ingrepp i den bl.a. i grundlag skyddade näringsfriheten eller i andra grundläggande fri- och rättigheter. Förslaget bedöms också förenligt med den EG-rättsliga reglering som gäller för tjänster"*. Se sid 160

*"Det föreslagna förbudet, som syftar till att skydda enskilda från att de utsätts för allvarliga hälsorisker, bedöms inte utgöra något **oproportionerlig** eller otillåtna ingrepp i den bl.a. i grundlag skyddade näringsfriheten eller i andra grundläggande fri- och rättigheter. Förslaget bedöms också förenligt med den EU-rättsliga reglering som gäller för tjänster"*.  
Se lagförslaget sid 173

Utredningen anser att den föreslagna lagen inte utgör något oproportionerlig eller otillåtna ingrepp i grundlagsskyddade rättigheter. Hur man kommer fram till denna slutsats är för oss en gåta. Det är helt klart att lagstiftningen bryter mot Grundlagen. En grundlag skall följas till punkt och pricka. Det är inte något som en utredning kan förändra eller inte ta hänsyn till. Med så stora ingrepp i medborgarnas grundlagsskyddade rättigheter bör lagförslaget refuseras.

Se mera i lagförslaget om rättigheter:

sid 66, 67 om EU, (varje land har egna lagar ang. hälsa)

sid 127 om självbestämmande

sid 135 om vårdnadshavares rätt

sid 164 om rätten ställd vägs mot förbud

sid 173 om rätten mot risker, "förbud utgör inte oproportionellt ingrepp"

sid 223 om rätten, måste respekteras ställd mot patientsäkerheten.

Utredningen utgår från vidskepelsen att kemikaliemedicinen är ofarlig, trots att hundratusentals människor dör årligen av biverkningar från denna medicin. Vidare blir många gånger fler människor sjuka av kemikaliemedicin. Alternativmedicinen som utredningen i princip vill förbjuda har däremot inga registrerade dödsfall någonsin.

I lagtexten förbjuds alternativa terapeuter att behandla och bota skador som skolmedicinen åsamkat sina patienter. Att förbjuda den skadade patienten att söka ofarlig, adekvat alternativ vård för sina skador är horribelt.

Utredningen visar i lagförslaget en total avsaknad av kunskap om alternativmedicinens vetenskapligt väldokumenterade fördelar. Ett lagförslag som i princip

förbjuder ofarliga behandlingsmetoder och mediciner för att tvinga in medborgarna att använda farlig kemikaliemedicin kan naturligtvis inte antas som lag.

#### **4. Synpunkter på expertkommittén**

Vi framhåller att utredningens medlemmar är jäviga jämlikt regeringsformen 1 kap 9 §. Utredningen och dess förslag kan därför ifrågasättas genom att kravet i nu nämnda bestämmelse om saklighet och opartiskhet därmed inte kan anses uppfyllt då flera av medlemmarna har eller företräder intressen som har ett egenintresse i saken.

Vi är förvånade och bestörta över expertkommitténs sammansättning. Den består av endast två representanter från KAM (komplementär och alternativmedicin) och de elva övriga kommer från skolmedicinen och närliggande områden. Detta innebär att all nödvändig kunskap om alternativa behandlingar och botande saknas i utredningen. Utredningen framhåller att medborgarna behöver ”skyddas” mot alternativmedicinen utan att presentera ett enda exempel på varför medborgarna behöver skyddas mot helt ofarliga alternativa behandlingar. Det finns en uppsjö väldokumenterade studier som visar alternativmedicinens fördelar i botandet av sjukdomar.

Det är även förvånansvärt att en sådan starkt ifrågasatt person som Dan Larhammar blev utvald att ingå i expertkommittén.

Enligt Kjell Asplunds meritlista kan vi inte finna att han har någon form av kunskap eller yrkeserfarenhet av alternativmedicin. Därför finner vi det anmärkningsvärt att han inte mer har bemödat sig om att få in den kunskapen i utredningen.

Borde inte utredningens mål ha varit att visa och finna så många olika sätt som möjligt att bota istället för att förbjuda botande med alternativa metoder?

Utredningen har inte på något vis visat att alternativa metoder är skadliga för patienterna. Däremot visar den globala vetenskapen mycket fina resultat för alternativa metoder. Som exempel kan tas professor Samuel Epsteins, (forskare vid Public Health University Chicago, död 2018), vetenskapliga studier om vetenskapligt väldokumenterade metoder som botar cancer.

Han fann 106 st vetenskapligt väldokumenterade studier som botade cancer. Som kuriosa kan nämnas att inga av dessa metoder används i västvärlden.

#### **5. Rätten att yrkesmässigt utföra vård**

Se lagförslaget sid 157, 203

*”2 § Det är förbjudet att behandla sådana smittsamma sjukdomar som enligt smittskyddslagen (2004:168) är anmälningspliktiga sjukdomar”.*

Sammantaget kan vi konstatera att utredningen har som mål att starkt begränsa en hel yrkesgrupp (alternativmedicinarens) möjligheter att behandla och bota

sjukdomar. Detta strider mot lagstiftningen om den fria rörligheten av tjänster. Det innebär vidare en svartmålning av ovanstående yrkesgrupps heder. Dessutom kommer det att drabba alla de medborgare som kommer att stå utan möjlighet till förbättring och bot av sina sjukdomar. Man bör veta att den stora delen av medborgare som använder alternativmedicin gör det av anledningen att de inte kunnat få förbättring eller bot för sina sjukdomar inom skolmedicinen. Skolmedicinen har i alla dessa fall misslyckats totalt att bota dessa patienters sjukdomar. Om KAV-lagstiftningen blir verklighet skulle enligt utredarens egna beräkningar 50% av svenska folket stå utan möjlighet till läkning av sina sjukdomar. Naturligtvis kan detta omöjligt främja en bättre folkhälsa. Mot denna bakgrund finns det inget annat alternativ än att avvisa lagförslaget.

2 § Förbud att behandla smittsamma sjukdomar Se lagförslaget sid 161, 207

Om en alternativterapeut har utrustning, behandlingsmetoder och kunskap att direkt bota smittsamma sjukdomar skulle det ju vara en stor samhällsvinst att omedelbart få stopp på smittspridningen. Man måste ställa sig frågan vad samhällsvinsten skulle ligga i ett förbud att behandla ovannämnda sjukdomar.

## 6. Förbud att behandla allvarliga sjukdomar

Se lagförslaget sid 247, 129, 131, 160, 163, 208

*”3 § Det är förbjudet att behandla allvarliga sjukdomar.*

*Med allvarliga sjukdomar avses i första stycket sådana sjukdomstillstånd som med eller utan behandling inom hälso- och sjukvården uppfyller minst ett av följande kriterier:*

- 1. tillståndet är livshotande,*
- 2. tillståndet medför eller kommer att medföra en mycket omfattande funktionsnedsättning”.*

Som vi också framfört, på annan plats i vårt remissvar, finns det inget dödsfall registrerat någonsin under behandling med alternativmedicin. Däremot har skolmedicinen ett närmast självgenererande utfall av behandlingsskador och död. Det handlar i praktiken om tusentals döda patienter. Att i det läget i princip förbjuda den harmlösa och effektiva alternativmedicinen ger händerna helt fria till skolmedicinen och ger därmed en ökning av sjukdom och vårdskador. Detta kan jämföras med att skjuta sig själv i foten. Det är en medborgerlig rättighet att samhället i sin vård inte använder sig av så kallade ”läkemedel” som orsakar sjukdom och vårdskador. Att ta ifrån medborgarna rätten att välja ofarliga behandlingsmetoder är det samma som att tvinga i medborgarna farliga preparat. Naturligtvis måste detta vara helt främmande för varje land som kallar sig demokrati.

Att allvarliga sjukdomar samt svåra skador orsakade av skolmedicinens läkemedel inte får behandlas av annat än skolmedicinen är anmärkningsvärt. Här behövs givetvis annan typ av behandling för att bota och reparera.

Om det handlar om livshotande tillstånd är det viktigt och nödvändigt att använda

olika behandlingar, inte minst de som finns inom alternativmedicinen. Att förbjuda botande med alternativmedicin riskerar att öka dödligheten i dessa sjukdomar. Om man förbjuder alternativmedicin enligt lagförslaget finns det t ex inga behandlingar för en patient med bakterier som är resistent mot antibiotika.

Utredningen erkänner att de gör ingrepp på grundläggande fri- och rättigheter, (ca 15 gånger i lagförslaget \*), för att ”skydda” den enskilde medborgaren. I praktiken innebär detta att medborgaren fråntas sina grundlagsskyddade och mänskliga rättigheter vilket vi starkt tar avstånd ifrån.

\* Se lagförslaget sid 133, 171, 172, 174, 161, 163, 166, 168, 169, 172, 173, 174, 178, 182

På följande sätt har utredningen uttryckt detta med hur den är inne och gör ingrepp i bl a Grundlagen:

- *”De föreslagna förbuden, som syftar till att skydda enskilda från att de utsätts för allvarliga hälsorisker, bedöms inte utgöra något oproportionerlig eller otillåtet ingrepp i den bl.a. i grundlag skyddade näringsfriheten eller i andra grundläggande fri- och rättigheter.”*

Här spekulerar utredningen utan något som helst vetenskapligt stöd i att alternativmedicin skulle innebära hälsorisker, vilket är ett absurt påstående för den som har den minsta kunskap om alternativmedicin.

-*”Förslaget bedöms också förenligt med den EU-rättsliga reglering som gäller för tjänster..”*

-*”Förslagen bedöms förenliga med grundläggande fri- och rättigheter och den fria rörligheten för tjänster.”*

Naturligtvis är detta ett oerhört ingrepp i den fria rörligheten för tjänster vilket riskerar att helt utplåna en hel yrkesgrupp.

-*”...andra grundläggande fri- och rättigheter och den fria rörligheten för tjänster vägas mot skyddet för hälsa.”*

Även här spekulerar utredningen utan något som helst vetenskapligt stöd i att alternativmedicin skulle innebära hälsorisker, vilket är ett absurt påstående för den som har den minsta kunskap om alternativmedicin.

#### **Förebygga och lindra - men inte bli frisk?**

Se sid 166 i lagförslaget

Utredningen har inte förklarat varför alternativa metoder bara får förebygga och lindra men inte bota.

Se vårt svar punkt 9 sid 7

### **7. Förbud att utreda och behandla gravida och barn under 15 år**

Se lagförslaget sid 169, 210

**”5 § Det är förbjudet att utreda eller behandla sjukdomar hos barn som inte har fyllt 15 år.”**

Se sid 135 om vårdnadshavares rättigheter

Även här visar utredningen en nästan manisk iver i att inskränka i grundlagsskyddade och mänskliga rättigheter.

Sverige har i dagsläget omyndigförklarat föräldrar till barn under 8 år att välja behandlingsform. Istället skulle denna åldersgräns tas bort och inte ökas till 15 år,



som utredningen föreslår, och återge vårdnadshavaren sin rätt.

Utredningen erkänner att de är inne och inkräktar på grundläggande fri – och rättigheter, (ca 15 gånger), för att ”skydda” den enskilde medborgaren. I praktiken innebär detta att medborgaren fräntas sina grundlagsskyddade och mänskliga rättigheter samt blir utlämnad till behandling med enbart kemikaliemedicin, med alla dess nackdelar som redovisats ovan i remissvaret.

## **8. Förbud som avser användning av vissa vårdmetoder** Se sid 137, 172, 211

*”6 § Det är förbjudet*

*1. att utföra kirurgiska ingrepp och provtagningar som inbegriper fullständig penetration av kroppens samtliga hudlager, och 2. att ge allmän bedövning och injektioner.”*

*”Undantag från förbud*

**7 §** *Förbuden i 2–5 §§ gäller inte behandling som uteslutande syftar till att lindra symtom som har orsakats av en sjukdom eller en sjukdomsbehandling.*

*Förbudet i 4 och 5 §§ gäller inte heller utredning som är nödvändig för sådan symtomlindring som är tillåten enligt första stycket. Förbudet i 6 § 1 gäller inte provtagning av blod från kapillärer.”*

Utredningen har inte förklarat varför alternativa metoder bara får förebygga och lindra men inte bota. Se punkt 9 sid 7

## **9. Bestämmelser om straff** Se lagförslaget sid 142, 177,180, 214, 233

**”8 §** *Till böter eller fängelse i högst ett år döms den som under utövning av verksamhet som avses i 1 § första stycket uppsåtligen eller av oaktsamhet*

*1. bryter mot någon av bestämmelserna i 2–6 §, eller*

*2. tillfogar en klient en skada som inte är ringa, eller framkallar fara för en sådan skada.*

*Första stycket 2 gäller oavsett om skadan eller faran orsakats av olämplig behandling eller genom avbrott i eller dröjsmål med vård inom hälso- och sjukvården.*

*Vid bedömningen av om en gärning på grund av oaktsamhet är straffbar ska den omständigheten att gärningsmannen på grund av bristande kunskaper och erfarenhet inte kunnat inse sjukdomens natur eller förutse skadan eller faran inte befria honom eller henne från ansvar.”*

Väldigt många av alternativmedicinens patienter kommer från skolmedicinen med sjukdomar och skador som orsakats av felaktig behandling, stora biverkningar av kemikaliemedicin och förvärrad sjukdomsbild pga felaktig diagnostisering. Att då införa en lag som tvingar den alternativa terapeuten att utan dröjsmål skicka tillbaka patienten till skolmedicinen, som orsakat patientens problem, verkar i våra ögon inte direkt främja folkhälsan. Tvärtom kommer naturligtvis detta att skapa stort lidande för redan hårt utsatta patientgrupper. Det är dessutom en helt omöjlig situation för terapeuten, vars uppgift är att bota patienten, att skicka tillbaka denne till den källa som orsakat problemet. Det kan liknas vid att försöka bota en

mögelallergiker genom att skicka in den i ett mögelhus.

Enligt förslaget ska det bli tillåtet för alternativ behandling att förebygga och lindra en sjukdom. **Men vad händer då om personen blir frisk?** Då kan det bli böter eller fängelsestraff för terapeuten. Naturligtvis ska syftet med all behandling vara att den leder till bot. Att straffa en terapeut för att den har botat en patient är helt orimligt och ologiskt samt ett hot mot folkhälsan.

*"9 § Om en gärning är belagd med strängare straff i annan lag ska i stället dömas till ansvar enligt dessa bestämmelser."*

Det måste anses som människofientligt att utdöma strängaste möjliga straff för terapeuter vars enda brott är att de botat sjuka medmänniskor.

## **10. Bestämmelser om åtalsanmälan, förbud och vite**

*"10 §, Om Inspektionen för vård och omsorg får kännedom om omständigheter som ger anledning att anta att någon brutit mot någon av bestämmelserna i 2–6 § denna lag, ska myndigheten vidta åtgärder så att bestämmelsen följs och, om det behövs, göra anmälan till åtal."*

*"11 § Har någon gjort sig skyldig till brott som anges i 8 §, får Inspektionen för vård och omsorg besluta om förbud för honom eller henne att under viss tid eller för alltid utöva verksamhet som avses i 1 § första stycket. Ett sådant beslut får förenas med vite. Den som överträtt ett sådant vitesförbud får inte dömas till straff för gärning som omfattas av vitesförbudet."*

*"Överklagande av beslut m.m.*

*12 § Inspektionen för vård och omsorgs beslut enligt 11 § får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Myndighetens beslut enligt 10 § får inte överklagas. Prövningstillstånd krävs vid överklagande till kammarrätten."*

*"13 § Beslut som Inspektionen för vård och omsorg eller allmän förvaltningsdomstol meddelar enligt denna lag gäller omedelbart, om inte annat anges i beslutet. Denna lag träder i kraft den 1 januari 2021."*

§ 10,11,12,13 får osökt våra tankar att gå tillbaka till 1600-talets häxprocess. Att ge en myndighet (IVO) rätten att vidta åtgärder, döma till straff eller överlämna till åtal, enbart på ett antagande, strider mot all rättspraxis. Om denna lag antas skulle IVO tvingas utföra ärenden som i annan lagstiftning skulle rubriceras som förtal. Därmed är det omöjligt att anta dessa paragrafer och lagförslag i sin helhet. Genomgående bryter förslaget till KAV-lagstiftningen mot Grundlagens paragraf 1 och 2 samt mot mänskliga rättigheter. Om lagstiftande församling antar rubricerat lagförslag begår denna församling ett brott mot Grundlagen och människors rätt till sin egen hälsa. Genom att anta detta lagförslag lämnar Sverige demokratin bakom sig och övergår till diktatur. Att anta lagförslaget kommer att kraftigt försämra folkhälsan vilket inte gagnar någon mer än möjligen läkemedelsindustrin.

## **11. Förslag till lag om ändring i patientsäkerhetslagen** Se sid 234, 238, 239, 258

I och med att lagförslaget är så undermåligt så behövs inga ändringar göras i nuvarande PSL.

Trots PSL dör folk av skolmedicinen. Det är förvånande att utredningen ej redovisar att det inte finns några dokumenterade dödsfall registrerade på grund av alternativmedicin överhuvudtaget i hela världen. Ej heller har utredningen tagit detta faktum i beaktande. I stället anser utredningen det nödvändigt att ”skydda” medborgarna mot en ofarlig behandling.

Antal döda inom alternativmedicin är 0, vilket bör jämföras med antalet döda som orsakas av skolmedicinsk behandling. Antal döda orsakade av skolmedicin i Sverige uppskattas till ca 29 000 per år. I vårt land kan man inte få del av statistik som visar aktuella siffror, därför bygger våra siffror på USA´s siffror från år 2002, omräknade till det svenska invånarantalet. Källa: Scott Tips, National Health Federation (NHF)

Trots att PSL ska skydda patienter dör ca 29 000 årligen i Sverige orsakad av skolmedicin. Vi finner det högst tragiskt och anmärkningsvärt att så många patienter/sjuka dör på grund av skolmedicinens behandling. I trafiken har vi nollvision – varför har vi inte det inom sjukvården, i stället för det nya lagförslaget?

En utredning av Karolinska Institutet visar att 33% av de inlagda var inlagda på grund av allvarliga biverkningar som krävde kvalificerad specialistvård.

Utredaren har framfört att 50 % av befolkningen har använt sig av alternativa behandlingar. Därför kan inte en lag förbjuda folket att välja den behandling som de anser vara den bästa behandling för sina sjukdomar.

Om lagförslaget antas innebär det att man omyndigförklarar folket vilket bryter mot Grundlagen.

Vår slutsats är därför att expertkommittén är jävig och okunnig om alternativmedicin. Deras slutsatser kan därmed inte ligga till grund för denna nya lagstiftning rörande KAV.

**Vår rekommendation till regeringen är att KAV-lagsstiftningen har så stora brister, strider mot Grundlagen, Mänskliga rättigheter samt Regeringsformen att den därför bör förkastas.**

Bada 2019-10-04

### **Med vänlig hälsning**

Dan Persson för remissgruppen Bada Hälsotempel,

Bada 75, 685 92 Torsby

Tel: 0560 - 630 40, 0731-58 77 00

Mail: [info@badatemple.se](mailto:info@badatemple.se)