

Mark- och miljödomstolen

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Remiss av promemorian Genomförandet av MKB-direktivet i plan- och bygglagen (Ds 2020:19)

dnr Fi2020/03324/SPN

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, lämnar följande synpunkter på promemorian Genomförandet av MKB-direktivet i plan- och bygglagen (Ds 2020:19).

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att plan- och bygglagen (2010:900) har varit föremål för många ändringar sedan den trädde ikraft. De många ändringarna har lett till brister i lagens tydlighet och överblickbarhet och de föreslagna ändringarna bidrar ytterligare till detta. En samlad översyn av lagens bestämmelser vore önskvärd.

Enligt den föreslagna bestämmelsen 9 kap. 40 a § plan- och bygglagen ska nämnden i ett beslut om bygglov eller förhandsbesked gällande ett MKB-projekt ange de huvudsakliga skälen till att en åtgärd kan antas eller inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Att kravet på redovisning endast gäller åtgärd som ska vidtas i område utanför detaljplan framgår av 6 kap. 11 § andra stycket plan- och byggförordningen (2011:338). För tydlighetens skull bör det möjligen framgå direkt av 9 kap. 40 a §.

För det fall 6 kap. 10 § plan- och byggförordningen är avsedd att tillämpas även vid prövning av ansökan om förhandsbesked bör det tydliggöras.

I praxis har sådana ideella föreningar och andra juridiska personer som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken, med hänvisning till 13 kap. 8 § plan- och bygglagen och 42 § förvaltningslagen (2017:900), getts rätt att överklaga andra beslut än de som framgår av gällande 13 kap. 12 § plan- och bygglagen. Mark- och miljödomstolen anser att den nu föreslagna ändringen lämpligen bör göras inom ramen för en

samlad översyn av behovet och möjligheten att i lag tydliggöra miljöorganisationers rätt att överklaga beslut enligt plan- och bygglagen.

Enligt andra punkten i övergångsbestämmelserna ska, med vissa undantag, äldre bestämmelser fortsatt gälla för ärenden om detaljplaner och områdesbestämmelser som har påbörjats före ikraftträdandet. Mark- och miljödomstolen konstaterar att det inte finns någon bestämd tidpunkt för när ett ärende om detaljplan eller områdesbestämmelser ska anses ha påbörjats.

Mark- och miljödomstolen noterar avslutningsvis att, med anledning av föreslagna ändring av 5 kap. 11 a § plan- och bygglagen, torde det i 4 kap. 34 § första stycket första meningen plan- och bygglagen vara en hänvisning till 5 kap. 11 a § *tredje stycket* som avses.

Peter Ardö

Beslut om detta yttrande har fattats av chefsrådmannen Peter Ardö efter föredragning av rådmannen Anna Karlsson. Tekniska rådet Lars Fransson och beredningsjuristen Anna Svensson har deltagit.