



## Beslut

Datum  
2019-05-22

FHS beteckning  
Ö 175/2019

1 (2)

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
Straffrättsenheten

### Remiss av slutbetänkande av Agressionsbrottsutredningen

#### **Försvarets Högskolas svar på remiss av slutbetänkande av Agressionsbrottsutredningen SOU 2018:87 'Agressionsbrott i svensk rätt och svensk straffrättslig domsrätt'**

Försvarets Högskolan har fått utredningen av "Agressionsbrott i svensk rätt och svensk straffrättslig domsrätt". Försvarets Högskolan instämmer i de slutsatser och rekommendationer som ges i utredningen.

Försvarets Högskolan anser att det är särskilt positivt att utredningen föreslår en kriminalisering av aggressionsbrottet i svensk rätt och instämmer i det lagförslag som utredningen givit. Försvarets Högskolan ser vidare positivt på den föreslagna regleringen av jurisdiktion och domsrätt inklusive skillnaden mellan å ena sidan domsrätten över företrädare för stater som ratificerat Kampalaändringarna, och domsrätten i förhållande till företrädare för andra stater. Det ligger väl i linje med internationell rätt att grunda svensk domsrätt över brott begångna av individer som inte företräder länder som accepterat Kampalaändringarna, på de i utredningen föreslagna principerna. Försvarets Högskolan föreslår dock att skillnaden mellan den passiva personlighetsprincipen och statskyddsprincipen bör framgå på ett tydligare sätt. Vad den föreslagna regleringen nu benämner som ett "svenskt enskilt intresse" som anknytningsfaktum är inget annat än den passiva personlighetsprincipen med grund i internationell rätt (se sid. 178-179, 226-227 och 266 i utredningen). Statskyddsprincipen med "svenskt allmänt intresse" som anknytningsfaktum skiljer sig konceptuellt från den passiva personlighetsprincipen. Den skillnaden skulle kunna tydliggöras genom att benämna den sistnämnda enligt internationell rätt, dvs 'passiva personlighetsprincipen'.

Med tanke på de utrikes- och säkerhetspolitiska aspekter som ett åtal för aggressionsbrott kan förväntas medföra förefaller det vara en rimlig avvägning att åtal ska föregås av ett åtalsförordnande.

Utredningen föreslår vidare en liknande hantering av frågor rörande immunitet som vad som gäller för andra internationella brott. Detta är också i linje med internationell rätt inklusive internationella domstolens (International Court of Justice) praxis, speciellt i Yerodia-fallet. Huruvida detta förfarande kommer att fungera även i relation med ICC, i enlighet med lagen (2002:329) om samarbete med Internationella brottmålsdomstolen, bör

## Beslut

Datum  
2019-05-22

FHS beteckning  
Ö 175/2019

2 (2)

betraktas som mera oklart. ICC:s domar har under senare år förefallit mena att det föreligger en skyldighet att samarbeta för stater (*in casu* att implementera en arresteringsorder utfärdad av ICC) även i fall där personen skyddas av immunitetsregler i internationell rätt. Detta trots att personerna är offentliga företrädare för stater som inte har ratificerat ICC-stadgan. Frågan om samarbete med ICC och frågor rörande immunitet är särskilt relevanta i fall rörande aggressionsbrottet med tanke på brottets natur, som brott begångna av statsföreträdare.

Försvårshögskolan anser också att det är ytterst lämpligt att precis som utredningen föreslår, baserat på ett tidigare förslag från Internationella straffrättsutredningen, att konsolidera svensk rätt med avseende på domsrätt. Det är särskilt positivt att utredningen föreslår att domsrätt baserat på universell jurisdiktion formuleras i enlighet med den internationella rättens krav, istället för att behålla den breda reglering som idag återfinns i 2 kap. 3 § 7 brottsbalken, och som ger domsrätt över alla "brott om det lindrigaste straff som svensk lag är stadgat för brottet är fängelse i fyra år eller däröver'.

## Beslut

Beslut i detta ärende har fattats av rektor Robert Egnell efter föredragning av Jann Kleffner, professor i folkrätt. I beredningen av remissvaret har yttrandet beretts av Jann Kleffner, professor i folkrätt.

Rektor Robert Egnell

Jann Kleffner