



SVENSKT NÄRINGSLIV

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 2021-166

Er referens/dnr: Fi2021/03234

Stockholm, 2021-11-24

Remiss av promemorian Skattereduktion för avgift till arbetslöshetskassa

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anført i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Fredrik Carlgren

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm

Er referens: Fi2021/03234

Stockholm, 2021-11-24

Remissyttrande

Remiss av promemorian Skattereduktion för avgift till arbetslöshetskassa

Näringslivets Skattedelegation (NSD) har beretts tillfälle att svara på remissen och vill framföra följande.

Förslaget i promemorian innebär att det införs en skattereduktion på motsvarande 25 procent av a-kasseavgiften från och med den 1 juli 2022. Syftet är att uppmuntra fler till att gå med i a-kassan för att därigenom förbättra sitt försäkringsskydd. Promemorian framhåller att detta skulle bidra till att hålla upp konsumtionsförmågan under tider av arbetslöshet samt upprätthålla legitimiteten och försäkringsmässigheten i arbetslöshetsförsäkringen.

Även om det finns fördelar med att många har ett bra försäkringsskydd ser NSD vissa brister i underlaget som presenteras i promemorian, samt en risk att förslaget kan bidra till att göra inkomstbeskattningen svårare att överblicka för den enskilde.

När det gäller det sistnämnda har under senare år ett antal skattereduktioner införts som NSD kritiserat för att de komplicerar skattesystemet, samtidigt som mer angelägna skattelättnader borde ha prioriterats.¹ Samma sak gäller även för detta förslag. Enklare och mer angeläget hade varit att bygga ut jobbskatteavdraget – en åtgärd som inte enbart hade stärkt hushållens disponibla inkomster utan även hade gett positiva effekter på arbetsutbudet.²

Ytterligare ett skäl som talar emot en särskild skattelättnad för just detta ändamål är att finansieringen via medlemsavgiften skapar incitament för a-kassorna att bedriva verksamheten så effektivt som möjligt och därigenom hålla nere kostnaderna. En skattelättnad skulle eventuellt kunna bidra till att försvaga detta incitament.

Med detta sagt noterar NSD att det likväl, enligt 12 kap. 1 § inkomstskattelagen, kan finnas skäl att överväga en skattelättnad. Även reciprocitetsprincipen pekar i sådan riktning; att

¹ Se till exempel Svenskt Näringsliv (2021-08-18) "Remiss av promemorian Förstärkt skattereduktion för förvärvsinkomster".

² När skattereduktionen för avgiften till a-kassa avskaffades 2007 skedde detta för övrigt samtidigt som jobbskatteavdraget introducerades. Jobbskatteavdraget kunde alltså ses som en kompensation för avskaffandet, som dessutom givetvis var väsentligt större än både den tidigare och nu föreslagna skattereduktionen.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

arbetslöshetsersättning är skattepliktig går att betrakta som ett argument för att kostnaden borde vara avdragsgill. I promemorian avvisas dock avdragsrätt som ett alternativ med motiveringen att en sådan konstruktion inte är lika skattemässigt neutral i olika inkomstlägen som en skattereduktion. Det stämmer förvisso att skattelättnaden i kronor räknat blir större för arbetstagare med högre marginalskatt då avdragsrätt föreligger. Å andra sidan är detta inte orimligt eftersom skatten på ersättningen också kan bli högre det år man blir arbetslös (på grund av en högre intjänad beskattningsbar inkomst). Vidare skulle en konstruktion som tar hänsyn till marginalskatten också kunna anses befogad mot bakgrund av att ersättningsgraden och därmed försäkringsmässigheten generellt är lägre för individer med högre arbetsinkomster. Skälet till det är att så mycket som tre fjärdedelar av arbetslöshetsersättningen som betalas ut av arbetslöshetskassor finansieras via arbetsmarknadsavgiften och eftersom inbetalningar till denna, till skillnad från ersättningen, inte är takbegränsade blir försäkringsmässigheten sämre för individer med högre arbetsinkomster.³ Tyvärr tas inga av dessa aspekter upp till närmare diskussion i promemorian.

Dessa invändningar till trots finner NSD inte tillräckliga skäl till att avstyrka förslaget då vi som sagt kan konstatera att det finns fördelar med ett försäkringsskydd. NSD anser dock att regeringen i den fortsatta beredningen av förslaget bör ta upp de aspekter som lyfts i detta yttrande och överväga en annan konstruktion på skattelättnaden.

NÄRINGS LIVETS SKATTEDELEGATION

Johan Fall

Fredrik Carlgren

³ Källa: IAF. Andelen som finansieras via staten har utifrån uppgifterna i IAF:s statistikportal beräknats som 1 – (Finansieringsavgift / Ersättningsbelopp). 2019 uppgick denna andel till 75 procent. 2017 och 2018 var motsvarande andelar 72 respektive 73 procent.