

Utbildningsdepartementet

103 33 Stockholm

u.remissvar@regeringskansliet.se

U2020/03826/GV

## **Yttrande över betänkandet Gemensamt ansvar – en modell för planering och dimensionering av gymnasial utbildning (SOU 2020:33)**

### **Sammanfattning**

Skolväsendets överklagandenämnd har, utifrån det område nämnden har att bevaka, ingen erinran mot de förslag som läggs fram i betänkandet. Nämnden vill dock framföra följande synpunkter gällande förslagen i 20 kap. skollagen (2010:800).

### **Utökad rätt till interkommunal ersättning och till mottagande**

Enligt förslaget ska rätten till interkommunal ersättning för sammanhållen yrkesutbildning och yrkesinriktade kurser enligt 20 kap. 21 § skollagen utökas. Även rätten till mottagande enligt 20 kap. 22 § skollagen utökas i förhållande till de aktuella utbildningarna. Förslaget kan i dessa delar förväntas leda till att fler ärenden faller inom Överklagandenämndens prövning.

### **Riksrekrytering till sammanhållen yrkesutbildning på komvux**

Vad gäller förslaget om att en ny 22 a § om riksrekrytering till viss sammanhållen yrkesutbildning på komvux ska införas noterar Överklagandenämnden att 20 kap. 21 § skollagen om interkommunal ersättning saknar hänvisning till riksrekryterande sammanhållen yrkesutbildning. Inte heller 20 kap. 22 § skollagen om mottagande anger något om förutsättningarna för mottagande till riksrekryterande sammanhållen yrkesutbildning. Det är därmed inte tydligt om beslut om interkommunal ersättning och mottagande till riksrekryterande sammanhållen yrkesutbildning kommer att kunna överklagas till nämnden.

**Erbjudande om alternativplats på sammanhållen yrkesutbildning**

Överklagandenämnden anser att utredningens förslag om införande av alternativplats enligt en ny 23 a § är otydligt. Det är inte klart under vilka förutsättningar en kommun blir skyldig att erbjuda en sökande en alternativplats, inte heller hur en sökande som vill begära en alternativplats ska gå till väga. Vidare är det oklart om nämnden kan komma att behöva ta ställning till om rätt till alternativplats föreligger eller har uppfyllts, t.ex. i förhållande till beslut om mottagande. Det återstår också att se vad rekvisitet ”stärka sin ställning i arbetslivet” kommer att innebära. Beslut om antagning går inte att överklaga till nämnden. Det är dock inte tydligt om, och i så fall på vilket sätt, nämnden kan komma i kontakt med den föreslagna bestämmelsen.

**Bristande förutsebarhet med hänsyn till 20:e kapitlets uppbyggnad**

Nuvarande reglering i 20 kap. skollagen är inte helt lätt att överblicka. Överklagandenämnden har noterat att många huvudmän redan i dagsläget har svårt att tillämpa kapitlets bestämmelser korrekt. Det framkommer t.ex. genom felaktiga lagrumshänvisningar och beslutsmotiveringar, eller avsaknad av sådana. Det innebär att det blir otydligt för den sökande vad för typ av beslut denne har fått och varför. Det leder i sin tur till att det blir svårt för den sökande att avgöra huruvida beslutet är överklagbart och i så fall till vilken instans. De föreslagna ändringarna gör inte kapitlets uppbyggnad tydligare.

På Överklagandenämndens vägnar

Elin Carbell Brunner

Yttrandet har beslutats av Elin Carbell Brunner, ordförande i nämnden, samt Magnus Åhammar, Daniel Wanhatalo, Eva Ekstedt Salzmänn, Einar Jakobsson, Greger Bååt och Elisabeth Fernell efter föredragning av juristen Maria Hvittfeldt. Ersättaren Jonas Hedström samt kanslichefen Anna-Karin Lundgren har även varit med vid den slutliga handläggningen utan att delta i avgörandet.