



Miljö- och energidepartementet
103 33 Stockholm

Remissyttrande över promemorian Energimärkning

Ert dnr M2017/02466/Ee

Kammarrätten lämnar följande yttrande.

I författningskommentaren till 3 § lagen med kompletterande bestämmelser till energimärkningsförordningen anges att ett beslut enligt bestämmelsen kan vara t.ex. ett åläggande som avses i artikel 9.2 i energimärkningsförordningen. Av den nämnda artikeln framgår att marknadskontrollmyndigheten i visst fall ska ålägga leverantören eller om lämpligt återförsäljaren att vidta vissa särskilt angivna åtgärder. I vilka fall det är lämpligare att ålägga en återförsäljare att vidta viss åtgärd istället för en leverantör bör klargöras. Även om det är fråga om förordningstext så vore det ur ett tillämpningsperspektiv värdefullt om det var möjligt att ange något exempel på en situation där det är lämpligare att ålägga en återförsäljare att vidta en åtgärd istället för en leverantör.


Kammarrätten konstaterar att ett beslut i frågan om en ekonomisk aktör ska få ersättning av marknadskontrollmyndigheten innebär att ytterligare en typ av beslut kommer att kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Om förslaget träder i kraft kan därför antalet överklaganden till de allmänna förvaltningsdomstolarna komma att öka. Även om måltillströmningen antagligen inte kommer att vara av någon större omfattning och antagligen ryms inom befintligt anslag anser kammarrätten att regeringen bör följa upp hur stor målökning förslaget ger upphov till om det träder i kraft och vid behov tillföra de allmänna förvaltningsdomstolarna ytterligare anslag.

I övrigt har kammarrätten, utifrån de utgångspunkter kammarrätten har att beakta, inget att erinra mot det remitterade förslaget.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Håkan Löfgren efter föredragning av administrativa assessorn Eva Elvingsson.



Håkan Löfgren



Eva Elvingsson