

2018-12-13

Näringsdepartementet  
Dnr: N2018/04684/BB  
Avdelningen för bostäder och transporter  
Enheten för bostäder och byggande  
[n.registrator@regeringskansliet.se](mailto:n.registrator@regeringskansliet.se)  
[helene.lassi@regeringskansliet.se](mailto:helene.lassi@regeringskansliet.se)

**Här följer Peab Sveriges remissvar på Boverkets rapporter:**

2018:22 Dokumentationssystem för byggprodukter

2018:23 Klimatdeklaration av byggnader

Delbetänkandet SOU 2018:51 Resurseffektiv användning av byggmaterial

**Synpunkter på rapport 2018:22 Dokumentationssystem för byggprodukter**

- Peab Sverige AB är positiv till att införa dokumentationssystem för byggprodukter, **Rapport 2018:22 Dokumentationssystem**, men när det gäller innehåll och dokumentation så är nivån för låg för att uppfylla syftet med loggboken och spårbarhet på ämnen i produkter i framtiden.
- Peab Sverige AB stödjer alternativ A.
- **Kandidatämnen:** Blir en momentan bild av kandidatämnen och informationen blir fort gammal. Listan uppdateras 2 ggr om året så det blir svårt att spåra ämnen som tillkommer med åren som är kandidatämnen, om inte innehållet registreras från början med exempelvis en Byggvarudeklaration.
- **Spårbarhet:** Det är för lite information i loggboken som lagförslaget är utformat. Om det inte finns innehållsdeklaration för alla produkter som loggas, blir det svårt att se vad produkter innehåller och spårbarheten blir begränsad.
- **Artikelinformation:** Måste vara ett unikt id på produkterna som ska loggas, annars blir det svårt med identifikationen. Ska vara med i nivå 1 och inte i en framtida nivå. Peab Sverige AB förordar en standardiserad artikelidentifierare och föreslår GTIN.
- **Mängd:** Det är svårt redan idag i arbetet med loggbok att uppskatta mängd och här måste det även specificeras hur mängd ska definieras. En standardisering med en enhet och inte flera olika enheter som att blanda kg och löpmeter. Blir då svårt att uppskatta hur mycket av ett farligt ämne det faktiskt finns i en byggnad. Uppgifter om mängd upplevs idag i arbete med loggbok som tidskrävande att få tag i.
- **Återbruk och cirkulärt tänkande:** Cirkulation av material i form av återbruk och återanvändning saknas i remissen och det finns ingen analys av detta med. Finns risk att arbete med cirkularitet bromsas i denna remiss eftersom det inte finns med.

2018-12-13

- **Produktgrupper:** En bättre specificering som är mer tydlig med vilka produkter som ska ingå i loggboken. Att exempelvis använda BK04, BSAB 96, Coclass eller liknande och även tydliggöra vilka produktgrupper som är undantagna.
- **BTA 1000m<sup>2</sup>:** Att byggnader där barn och ungdomar vistas inte har en avgränsning på BTA 1000m<sup>2</sup>. Viktigt att logga produkter i sådana byggnader för att undvika att produkter som innehåller ohälsosamma ämnen, byggs in.

### Synpunkter på rapport 2018:23 Klimatdeklaration av byggnader

Peab Sverige AB anser att förslaget om att införa en lag om krav på klimatdeklarationer för nya byggnader är positivt. Dock kan det anses vara en dyrköpt kompetenshöjning för branschen om i rapporten specificerad kostnad per projekt stämmer. Det kan ifrågasättas om samhället och i slutänden bostadsägare, hyresgäst ska betala denna nota. Har andra alternativ för att ta fram kunskap om byggnaders klimatpåverkan inför att eventuellt sätta gränsvärden utretts? Till exempel skulle en studie kunna genomföras på ett större antal lokaler och flerbostadshus. Antagligen kan kostnaden per projekt bli lägre än vad som lyfts i slutrapporten till exempel med lättillgänglig data via nationell databas som beskrivs i rapporten.

När kravet ska börja gälla behöver den nationella databasen, mallar, metoder för att få fram klimatdata och beräkningsverktyg finnas tillgängliga så att det är enkelt och kostnadseffektivt att tillämpa lagkravet för aktörer i värdekedjan och i branschen.

Synpunkter "Förordning om klimatdeklaration av byggnader":

- 3 § Undantag

De byggnader som enligt förordningen får lov att undantas kan förväntas ha en stor klimatpåverkan. Man bör överväga om nyttan med att undantagen överensstämmer med skyldigheten att energideklarerat är så stor att inte byggnader tillhörande punkt 1-5 med potentiellt betydande klimatpåverkan inkluderas.

- 5 § Omfattning byggdelar

Det behöver förtydligas ytterligare vilka material inom respektive byggnadsdel som ska ingå i deklARATIONEN än vad som görs i rapporten. Detta för att säkerställa att alla aktörer räknar på samma sätt. Det skulle också kunna bli tydligare genom att det anges vilka delar som i till exempel klimatskärmen INTE ska ingå i deklARATIONEN. Det finns annars risk för olika tolkningar som kan få avgörande betydelse för beräkningarna och dess resultat som sedan ska ligga till grund för eventuella gränsvärden.

2018-12-13

- 5 § Omfattning skeden

I de flesta fall tolkar vi det som om att påverkan från A4 och A5 är liten i förhållande till A1-A3. Peab anser att det kommer att krävas ett större förberedelsearbete inför att kravet börjar gälla i och med att man lyft in skede A4 och A5 i lagförslaget. Förberedelser i form av att skapa en tydlighet kring vad som ska inkluderas, exkluderas och hur delar ska beräknas för skede A4 och A5. Detta bör vägas mot nyttan med att lyfta in dessa två skeden i denna första version av lagkravet.

- 6 § Klimatdata

Peab ser positivt på att inte ännu kravställa användning av specifik data utan förhålla sig till generisk data. Information om hur specifik data används och kan inhämtas bör ingå i kunskapsspridningen kring lagkravet för att inspirera till att använda specifik data i enskilda projekt och för att beställare på frivillig basis i sin tur enkelt ska kunna kravställa kring detta.

Synpunkter detaljer:

- A5. Alla energikrävande processer kopplade till själva uppförandet av byggnaden.

Förtydligande behövs kring gränsdragning. En bodetablering är inte nödvändigtvis en energikrävande process för att uppföra en byggnad.

Från BBR:

*”Kravet på hushållning med elenergi gäller inte lokaler avsedda för verksamhet av tillfällig karaktär eller fristående byggnader med en area som är mindre än 50 m<sup>2</sup>. (BFS 2017:5).”*

- Det skulle vara positivt om processen för byggnader som utförs likadant oavsett var de byggs (till exempel koncepthus) tydliggörs och underlättas. Det återfinns inte i förslaget idag.
- Positivt att ytenhet är ändrad från A-temp till BTA, detta blir mer rättvisande för olika typer av byggnader.

### Synpunkter på delbetänkandet SOU 2018:51 Resurseffektiv användning av byggmaterial

Peab Sverige AB anser att det viktigaste som behövs för att nå en resurseffektiv användning av byggmaterial och en cirkulär ekonomi inom branschen saknas i kommitténs förslag – nämligen en **tydlig styrning mot ökade styrmedel och ekonomiska modeller** i syfte att förflytta branschen uppåt i ”avfallshierarkin” och mot en cirkulär ekonomi. Samt att utredningen i stort sett fokuserar på ett enda konkret förslag till styrning (innehållsförteckning byggprodukter) och sedan hänvisar till ett ”främjandepaket” med otydligt mål. Många aspekter för en resurseffektiv användning av byggmaterial saknas i utredningen. Vi ser det även som en brist att utredningen inte på ett tydligt sätt tar upp behovet av digitalisering, vilket är en viktig förutsättning för hantering av såväl miljöbedömning, loggbok, ID-system .

2018-12-13

Det är ett alldeles för långt tidsperspektiv med att på 10 års sikt enbart arbeta med ett ”nationellt främjandepaket” som inte vi kan uttyda har ett tydligt mål. Sverige behöver komma framåt snabbare än vad som föreslås i denna utredning.

Det finns redan många pågående initiativ och arbetsgrupper och kunskap inom området som man bör samordna och dra slutsatser ifrån för att komma fram till konkreta förslag på styrmedel och översyn av lagstiftningen för att främja och styra mot en cirkulär ekonomi och en resurseffektiv användning av byggmaterial (sammanfattningen från rundabordssamtal och referensgrupper i utredningen visar på att det finns en bredd i åsikten att det finns ett tydligt behov av styrmedel vilket utredningen inte behandlar i tillräcklig omfattning).

Ett bra konkret förslag om ökad styrning och kravställning är delbetänkandets förslag gällande krav på innehållsförteckning för byggprodukter. Men det finns många fler områden där styrning, krav och insatser behöver tydliggöras - några exempel är:

- Krav på projektörer/arkitekter gällande att skapa demonterbara byggnader
- Krav på materialleverantörer att redovisa innehåll och att skapa demonterbara produkter i återvinningsbara material
- Utveckla och arbeta in kraven i Riktlinjer för resurs och avfallshantering vid byggande och rivning i lagstiftningen
- Öka avgifterna/skatterna för deponi, brännbart och blandat avfall
- Styra mot ett samlat miljöbedömningssystem av produkter och gemensamt system för ID-märkning
- Styra mot ökad materialåtervinning och att denna ska fungera i hela landet (styrmedel krav på transporter kan bli en del i detta)
- Styra mot ökad återvinning av dagens rivningsavfall - tex utökade krav på innehållet i materialinventeringar att identifiera även material som bör återvinnas/återanvändas.
- Styrmedel för att främja återanvändning av byggnader – det vill säga ekonomiska incitament för ombyggnation och renovering
- Skapa en marknadsplattform för handel med produkter för återanvändning
- Ökad bemanning kompetens på Naturvårdsverket och ev. andra relevanta myndigheter och ökad samordning från myndigheternas håll som stöd till branschen att införa nya tekniker och lösningar som skulle öka återvinningen.

Det ”nationella främjandepaketet” bör döpas om till något mer konkret och handlingskraftigt som tex ”Samordningscentrum för utveckling av nya krav och styrmedel för att främja en cirkulär ekonomi”. Syftet med arbetet bör tydliggöras och det bör gå ut på att sammanställa pågående/genomförda initiativ och utredningar till en helhet och lämna förslag om åtgärder för att styra och kravställa för att ta branschen uppåt i avfallshierarkin och mot en cirkulär ekonomi. Detta i samarbete med beställare och

2018-12-13

alla övriga aktörer som anges i delbetänkandet. Viktigt att alla olika typer aktörer i en byggnads livscykel representeras, samt berörda myndigheter.

Resultatet av fortsatt arbete för en resurseffektiv användning av byggmaterial bör komma fram till förslag på omarbetning av lagstiftning och styrmedel **inom högst 5 år**. Därefter bör arbetet fokuseras på att **införa nya lagkrav och styrmedel för att ha dessa på plats och implementerade i svensk lagstiftning inom högst en 10 års period**.

Mvh

Veronica Yverås  
Miljöchef  
Peab Sverige AB