

REMISSVAR

2020-12-18

Finansdepartementet Fi2020/04865
Skatte- och tullavdelningen

Ytterligare anpassningar av regelverket om tillfälliga anstånd

Corona-pandemin har blivit mer långdragen och omfattande än någon förstod i våras. Regeringens och myndigheters restriktioner och rekommendationer har slagit väldigt olika för olika branscher, vilket medfört att besöksnäring, persontransporter och olika evenemangsföretag drabbats enormt hårt. Dessa företag har inte kunnat påverka situationen i så stor utsträckning, utan det är regeringsbeslut som drabbat verksamheterna. Att sedan utlovade stöd-åtgärder varit behäftade med så omfattande krångel och byråkrati att handläggningstider blivit ohemult långa gör inte saken bättre. Att stöden utformats för att missgynna expanderande och växande företag gör bilden bara ännu mer obsolet.

För att ge en bild av verkligheten måste man vara medveten om att omsättningstappet inom vissa branscher varit betydande ända sedan mitten av mars. De möjliga resurser som fanns i våras var redan förbrukade i slutet av april. Därefter har det bara fattats kunder, gäster och intäkter. Att i detta läge föreslå en årsränta på 4,6 % är direkt företagsfientligt. Det kan inte vara meningen att staten ska tjäna räntepengar på redan djupt sjunkande företag? Det skulle ha varit rimligare att regeringen visade insikt genom att resonera om någon form av amnesti för redan uppskjutna skatter, så att företagare som drabbats utan egen förskyllan kan få chansen att kunna starta igen när pandemins skadeverkningar ebbat ut. De uppskjutna skatterna riskerar enligt nuvarande förslag att bli personliga skulder för de företagare som försökt rädda sina livsverk och sin personals arbetsplatser. Här bör man inte nöja sig med Skatteverkets uttalande om hur man avser att använda det skatterättsliga företrädaransvaret, utan här borde regeringen uppträda rakryggat och fatta beslut i denna fråga. Amnestin från företrädaransvaret bör inte bara gälla under 2021 utan i vart fall ett par år till eftersom de ackumulerade skulderna under 2020 varit så stora.

Syftet med reglerna var att *dämpa tillfälliga likviditetsproblem*, men nu måste väl alla insett att pandemins effekter inte "bara är tillfälliga". Reglerna måste därför anpassas till att skadeverkningarna och de belopp som man belånat skattekontot med har blivit betydande. Så betydande att det inte är rimligt att ens inbilla sig att det ska vara möjligt att återbetala detta på den korta tid av 2021 då man kan hoppas att samhället återgått till det normala. Den ackumulerade skuld man drabbats av under större delen av 2020 och i vart fall våren 2021 går inte att tjäna in på 6 månader, så betalningsfristen måste förlängas till i vart fall slutet av år 2024.

Ett räkneexempel med en vanlig restaurang med 10 anställda har en genomsnittlig vinstmarginal på 2-3 %. Om 5 års vinst ackumulerats så är den vinsten förbrukad i mitten av april, alltså efter bara en månads restriktioner. Resten av året har underskotten bara ökats på. Under de 5 år vinsten ackumulerats har restaurangen betalat i dubbelt så mycket i allmän löneavgift, alltså en ren skatt på

Småföretagarnas Riksförbund, Götagatan 5, 263 31 Höganäs

Tel: 042-342850 E-post: info@smaforetagarna.se

arbete, och bolagsskatt än vad vinsten totalt uppgått till. Det handlar alltså om att företaget betalat en hög "försäkringspremie" till Moder Svea.

- I promemorian kunde regeringen ha passat på att skriva in att företrädaransvaret inte ska gälla för detta tillfälliga anstånd med skattebetalningar, eftersom Skatteverket redan meddelat detta i ett ställningstagande.
- Tidsperioden för återställande av skattekontot måste sättas till betydligt längre period än förslagets 12 månader. Varje företag kan få möjlighet att i slutet av 2021 (ifall pandemins skadeverkningar upphört då) få göra upp individuella avbetalningsplaner med Skatteverket för upp till 5 år.
- Ränta borde inte utgå och anståndsnivån sänkas ordentligt, för som det konstateras *Den offentligfinansiella effekten är positiv eftersom statsobligationsräntan, det vill säga upplåningskostnaden för staten, är negativ*. Staten ska inte tjäna räntepengar på företagares olycka, i synnerhet som olyckan beror på regeringsbeslut och inte företagarnas bristande kompetens.

I detta ärende har förbundsordföranden Peter Thörn beslutat och näringspolitisk talesperson Erik Sjölander varit föredragande.

Med vänlig hälsning
Peter Thörn
Förbundsordförande, Småföretagarnas Riksförbund