

Datum
2021-12-30

Diariernr
KST 2021/287

Ert datum
2021-09-22

Ert diariernr
Fö2021/00796

Försvarsdepartementet

Sveriges säkerhet – behov av starkare skydd för nätverks- och informationssystem
(SOU 2021:63)

Kammarrätten har tidigare yttrat sig den 5 april 2019 avseende betänkandet Kompletteringar till den nya säkerhetsskyddslagen (SOU 2018:82) och då uttalat att denna typ av lagstiftning ställer höga krav på tydlighet och förutsebarhet eftersom de föreslagna ändringarna innebär utökade skyldigheter för enskilda och möjligheter till långtgående ingripanden och sanktioner. De nu föreslagna bestämmelserna innebär ytterligare åligganden och sanktionsmöjligheter varför samma synpunkter gör sig gällande även här.

Kammarrätten ansåg i sitt tidigare remissyttrande att ett tillståndsförfarande istället för ett samrådsförfarande borde övervägas. Denna synpunkt gör sig gällande även avseende nu aktuella förslag.

Kammarrätten lämnar därutöver följande synpunkter.

I förslaget till 3 a kap. 1 § första stycket säkerhetsskyddslagen (SskL) anges att en särskild säkerhetsskyddsbedömning ska göras i vissa situationer. I 2 kap. 1 § SskL anges att en säkerhetsskyddsanalys ska genomföras. Det kan finnas ett behov av att definiera dessa begrepp samt ange hur dessa förhåller sig till varandra.

I 3 a kap. 1 § andra stycket SskL anges att verksamhetsutövaren ska pröva om driftsättningen eller förändringen är lämplig samt samråda enligt 3 a kap. 2 § SskL. I sistnämnda bestämmelse anges att om lämplighetsprövningen enligt 1 § leder till bedömningen att det planerade förfarandet inte är olämpligt ska samråd ske. Det är alltså oklart i vilket skede samråd ska ske och om samrådsskyldighet finns även om driftsättningen bedöms olämplig. Eftersom uteblivet samråd kan leda till sanktionsavgift behöver detta klargöras.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

Telefax
08-14 98 89

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

I förslaget till 3 a kap. 2 § SskL regleras samrådsskyldigheten. Som redan påpekats kan ett uteblivet samråd leda till sanktionsavgift varför det måste klargöras när samrådsskyldighet föreligger. I detta ligger även att förtydliga när ett samråd ska anses inlett eller avslutat.

I 3 a kap. 2 § andra stycket SskL anges att samrådsskyldighet även gäller om åtkomst till systemen kan medföra en skada för Sveriges säkerhet som inte är obetydlig. Det bör närmare definieras i vilka situationer samrådsskyldighet finns enligt denna bestämmelse eftersom det påverkar möjligheten att bl.a. meddela förbud och ta ut sanktionsavgift.

I 3 a kap. 5 § SskL föreslås att samrådsmyndigheten får förbjuda ett informationssystem. Det bör övervägas om ett sådant beslut ska gälla omedelbart, vilket i så fall bör framgå av bestämmelserna.

Enligt 7 kap. 2 a § SskL får samrådsmyndigheten ta ut en sanktionsavgift i vissa situationer, bl.a. då samrådsskyldigheten har åsidosatts. Som ovan påpekats är det i flera avseenden oklart om och när samrådsskyldighet inträder.

Avslutningsvis vill kammarrätten påpeka att förslagen kommer att innebära ytterligare mål hos Förvaltningsrätten i Stockholm och Kammarrätten i Stockholm. Även om det är svårt att bedöma antalet överklaganden, kan det antas vara komplicerade frågor och arbetskrävande mål. Målen torde dessutom kräva säkerhetsklassad personal, vilket kan innebära behov av fler säkerhetsprövade personer hos dessa domstolar.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsråden Eva Östman Johansson och Robert Johansson.



Eva Östman Johansson



Robert Johansson

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå