

Finansdepartementet  
(Dnr Fi2018/02262/V)

## Yttrande

Stockholm 2018-07-02

# Bemyndigande för produktiongripande enligt Mifir och Priip-förordningen

Svensk Försäkring har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria. Yttrandet begränsas till den del av förslaget som kan innebära ingripanden i försäkringsföretags verksamhet, nämligen föreslagen ändring i lagen (2017:317) med kompletterande bestämmelser till EUs förordning om faktablad för Priip-produkter.

## Sammanfattning

Svensk Försäkring uppfattar att förslaget avser att ge Finansinspektionen möjlighet att meddela föreskrifter om förbud och begränsningar av viss typ av finansiell verksamhet eller praxis vid ett försäkringsföretag samt marknadsföring, distribution och försäljning av försäkringsbaserade investeringsprodukter, enligt de förutsättningar och med iakttagande av de krav som följer av artikel 17 i EU-förordningen.

Svensk Försäkring tillstyrker självklart att det i enlighet med EU-rätten görs möjligt för Finansinspektionen att vidta dessa åtgärder. Dock är det vår uppfattning att promemorians konsekvensanalys misslyckas med att på ett fullgott sett redogöra för förslagets effekter för försäkringsföretagen. Vi anser också att det föreslagna bemyndigandet måste tydliggöras. Sådana ingripandeåtgärder som kan komma ifråga måste alltid vidtas på ett rättssäkert sätt, dvs. så att ett ingripande och förutsättningarna för det är tydliga, effektiva och förutsägbara.

## Bemyndigandets konsekvenser

Svensk Försäkring konstaterar att det i artikel 17 i Priip-förordningen redan finns regler som borde ge Finansinspektionen möjlighet att besluta om sådana förbud och begränsningar som omfattas av bestämmelsen. Vidare konstaterar Svensk

Försäkring att regeringen i prop. 2016/17:78 om kompletterande bestämmelser till Priip-förordningen kommit fram till att Finansinspektionens befogenheter att besluta om s.k. produktiongripande följer direkt av Priip-förordningen och att särskilda lagstiftningsåtgärder därför inte krävs (a.a. s. 48).

Promemorians förklaring till varför den föreslagna lagändringen behövs är knapphändig. Där anges enbart att Finansinspektionen *lämpligen bör ges* ett bemyndigande, och att ett *ingripande därmed kommer kunna ske genom en föreskrift som innehåller ett sådant förbud som avses i respektive EU-förordning*. Vidare anges att *lagändringen är nödvändig för att Finansinspektionen ska ha möjlighet att besluta om produktiongripande enligt [...] Priip-förordningen*.

Det är således inte tydligt beskrivet varför bemyndigandet behövs, annat än att det framgår att Finansinspektionen anser sig behöva möjligheten att ingripa genom beslut om en föreskrift. Som Svensk Försäkring ser det borde det dock vara möjligt att istället göra det genom annat förvaltningsrättsligt beslut. Svensk Försäkring anser att det är otillfredsställande att promemorian inte innehåller en närmare redogörelse om detta, samt om de konsekvenser olika alternativ får.

En konsekvens av att förbud och begränsningar kan meddelas genom föreskrift kan, som vi ser det, bli att enskilda företag som berörs fräntas möjlighet att överklaga ingripanden i deras verksamhet. Mot den bakgrunden kan vikten av att Finansinspektionen, innan sådana föreskrifter meddelas, samråder med branschen på fullgott sätt inte överskattas. Det är därför positivt att det i promemorian vidkänns att ett beslut om föreskrifter kräver upprättande och remittering av konsekvensanalys.

## **Bemyndigandets räckvidd**

Begreppet "produktiongripande", vilket används i den föreslagna lagtexten avseende själva bemyndigandet i 24 §, definieras inte i den övriga lagtexten eller i Priip-förordningen. Vi förstår det som att bemyndigandet är avsett att omfatta samtliga de förbud och begränsningar som artikel 17 ger en behörig myndighet rätt att vidta under vissa förutsättningar och med iakttagande av vissa krav. Detta är dock inte tydligt, och möjligen är avsikten istället att föreskriftsrätten endast ska gälla förbud och begränsningar i förhållande till produkter enligt artikel 17 1 a i Priip-förordningen.

Svensk Försäkring anser att det måste förtydligas vad som avses i lagtexten. Vidare anser Svensk Försäkring att det i lagtexten även bör tydliggöras att lagändringen inte innebär att Finansinspektionen ges ett handlingsutrymme som går utöver Priip-förordningen.

För det fall avsikten är att bemyndigandet skall omfatta samtliga de förbud och begränsningar som omfattas av artikel 17 skulle 24 § istället kunna formuleras enligt följande:

"Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om förbud och begränsningar enligt de förutsättningar och med

iakttagande av de krav som följer av artikel 17 i EU-förordningen.”

Svensk Försäkring

Johan Lundström