

Justitiedepartementet  
Dnr: Ju2025/00874  
Till: ju.remissvar@regeringskansliet.se  
Kopia: ju.L4@regeringskansliet.se

Stockholm, 2025-08-22

## Remissvar över betänkandet SOU 2025:40 Säkrare tivoli (Ju2025/00874)

### Sammanfattning

Aktiebolaget Gröna Lunds Tivoli, Aktiebolaget Furuviksparken, Skara Sommarland AB och Kolmårdens Djurpark AB inkommer härmed gemensamt med följande remissvar över betänkandet Säkrare tivoli (SOU 2025:40).

Gröna Lund, Furuviksparken, Skara Sommarland och Kolmården bedriver nöjesparker och ägs av moderbolaget Parks and Resorts Scandinavia AB. Inledningsvis vill vi understryka att säkerheten alltid är det viktigaste för oss och att samtliga parker som ägs av Parks and Resorts Scandinavia AB bedriver ett omfattande och aktivt säkerhetsarbete. Vi ställer oss positiva till en ny samlad lag som medför ökad tydlighet och förutsebarhet för det säkerhetsarbete som bedrivs vid tivolianordningar.

Vi har haft möjlighet att ta del av det remissyttrande som Visita har inkommit med avseende det rubricerade betänkandet och instämmer till stor del med deras yttrande, men har några särskilda kommentarer som redovisas nedan.

Sammantaget anser vi att utredningens förslag delvis bidrar till att förtydliga regleringen av tivolianordningar. Vi bedömer dock att det råder osäkerhet kring tillämpning och tolkning av vissa bestämmelser i den föreslagna lagen. Våra huvudsakliga synpunkter kring förslaget rör behovet av förtydliganden av centrala begrepp och omfattningen av revisionsbesiktningar. Vi vill understryka att det enligt vår uppfattning är av stor vikt att det finns möjlighet till effektiv samverkan mellan myndigheterna och verksamhetsutövarna, för att erhålla det stöd och den vägledning kring tillämpningen som vi ser behov av i samband med den föreslagna lagens ikraftträdande.

### Lagens tillämpningsområde

Vi noterar att utredningen föreslår att lagen ska tillämpas på personförande och personbärande anordningar för nöjesändamål (tivolianordningar), samt att det i författningskommentaren framgår att enklare barnkaruseller faller utanför lagens tillämpningsområde. Vi hade önskat förtydliganden kring gränsdragningen mellan olika typer av anordningar. Att endast referera till enklare barnkaruseller kommer inte, enligt vår bedömning, ge tillräcklig vägledning avseende de avgränsningar som ska tillämpas i praktiken.

### Säkerhet och besiktning

#### Otydliga begrepp

Som nämnts ovan välkomnar vi en ny lag som medför ökad tydlighet och förutsebarhet. För att detta ska uppnås är det enligt vår mening viktigt att samtliga begrepp som används är tydligt definierade och bör, i möjligaste mån, överensstämma med begreppen som används i de tillämpliga standarderna samt i övrig tillämplig rättslig reglering. Lagförslaget innehåller begrepp som enligt vår mening är otydliga.

Exempelvis framgår av § 6 att:

*"En tivolianordning ska besiktigas på nytt om anordningen har genomgått reparation, ändring, om- eller tillbyggnad, annan väsentlig förändring eller om den befaras ha skadats och om förändringen kan ha betydelse för säkerheten (revisionsbesiktning)"*

Det framgår inte tydligt om begreppet "förändringen" syftar på samtliga föregående listade händelser (reparation, ändring, om- eller tillbyggnad, annan väsentlig förändring eller befarad skada), eller om det krävs att en faktisk förändring har skett för att det ska föreligga krav på revisionsbesiktning. Vidare anser vi att formuleringen "kan ha betydelse för säkerheten" är mycket bred och riskerar att skapa svåra bedömningssituationer i praktiken. Vi hade välkomnat förtydliganden avseende otydligheter som dessa för att undvika tolkningsproblem i den praktiska tillämpningen och betonar återigen behovet av möjlighet till samverkan med tillsynsmyndigheten för att erhålla sådan vägledning.

Vidare bedömer vi att det är av central betydelse att begreppen avseende säkerhet, exempelvis begreppen "säkra" och "betryggande säkerhet", är tydligt definierade och avgränsade på ett ändamålsenligt sätt, samt att begreppen används enhetligt – såvida inte avsiktliga skillnader föreligger. För att uppnå en sådan ändamålsenlig reglering anser vi att det finns anledning att överväga om det är möjligt att inkludera tydligare riktlinjer för hur en bedömning ska göras kring vad som anses uppfylla betryggande säkerhet, exempelvis om det ska föreligga en presumtion för att en anordning är säker om den uppfyller kraven angivna i tillämpliga standarder. För det fall det inte bedöms tillräckligt att uppfylla kraven i tillämpliga standarder för att uppnå säkerhetskraven, anser vi att det bör förtydligas vilka ytterligare krav som ställs på verksamhetsutövarna för att regelverket ska vara tydligt och förutsebart.

#### Omfattning av revisionsbesiktning

Vi hade även önskat förtydligande avseende omfattningen av en revisionsbesiktning. Vi bedömer att det är otydligt om en fullständig revisionsbesiktning av hela attraktionen ska genomföras även om endast en mindre reparation utförts (som i och för sig kan ha betydelse för säkerheten), såsom när en komponent bytts ut mot en direkt motsvarande del.

#### Tillämpliga standarder

Det framgår i författningskommentaren att syftet med besiktningen är att kontrollera att tivolianordningen ger betryggande säkerhet på ett sätt som överensstämmer med gällande föreskrifter och standarder, och att de vid varje tidpunkt gällande standarderna bör vara vägledande. Vi efterfrågar ytterligare vägledning avseende vilken version av standarderna som är tillämpliga för tivolianordningar bland annat med beaktande av tivolianordningens tillverkningsår och genomförda förändringar av tivolianordningen.

### **Produktsäkerhetslagen, tillsyn och avgiftsfinansiering**

Vi noterar att en översyn av produktsäkerhetslagens regler pågår och vill framhålla att för det fall utredningens förslag behöver samordnas med den pågående översynen av produktsäkerhetslagen, är det önskvärt att sådan samordning sker inom ramen för denna utredning. Detta motiveras av två skäl: dels ser vi positivt på att få ett sammanhållet regelverk, dels vill vi minska risken för behov av ytterligare regeländringar i ett senare skede eftersom införandet av ny reglering bland annat innebär ökad administration för verksamhetsutövarna.

Vidare noterar vi att det i utredningen framgår att den kostnadsökning ett tillsynsansvar skulle innebära för Konsumentverket utgör en mindre del av myndighetens totala budget. Vi vill återigen framhålla att vi anser det vara av stor vikt att det finns en reell möjlighet till samverkan mellan myndigheterna och verksamhetsutövaren eftersom det i praktiken kan uppstå mycket svåra tolkningsfrågor vid tillämpningen av det föreslagna regelverket. De tolkningsfrågor som vi förväntar oss kan uppstå är ofta till stor del av teknisk karaktär, och vi anser därför att det även är viktigt att

tillsynsmyndigheten har sådan kompetens som tillsynsrollen kräver. Sammantaget anser vi därför att det är viktigt att tillsynsmyndigheten tilldelas erforderliga medel för att säkerställa nödvändig kapacitet och kunskap.

Avseende förslaget kring avgiftsfinansiering hänvisar vi till Visitas yttrande, men vill särskilt framhålla att för det fall tillsynen ska vara avgiftsfinansierad är det viktigt att sådan avgift är förutsägbar och motsvaras av en tydlig motprestation.

Med vänliga hälsningar,

Christer Fogelmarck, koncernchef och vd.

Parks and Resorts Scandinavia AB