



BESLUT

Datum för beslut:  
2026-06-16

Diarienummer:  
HS-2026-0720

## **Beslut om remissvar till förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade avloppsvattendirektiv**

### **Beslutet**

Rektor beslutar att Kungl. Tekniska högskolan lämnar remissvar enligt bilaga 1 på förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade avloppsvattendirektiv.

### **Ärendet**

Kungl. Tekniska högskolan har av Klimat- och näringslivsdepartementet beretts möjlighet att lämna synpunkter på Naturvårdsverkets och Folkhälsomyndighetens förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade avloppsvattendirektiv.

Remissvaret har utarbetats av Annie Inman, säkerhetsspecialist inom kemi vid säkerhetsavdelningen, samt universitetslektor Zeynep Cetecioglu och professor Antonius van Maris vid institutionen för industriell bioteknologi, vid skolan för kemi, bioteknologi och hälsa vid KTH.

Beslut om att avlämna KTH:s remissvar har fattats av rektor Anders Söderholm. Närvarande vid beslutet var biträdande universitetsdirektör Fredrik Oldsjö, tekniska högskolans ordförande Lydia Boij och mötets sekreterare Annette Grahn.

Denna handling har hanterats digitalt och är därför inte undertecknad.

Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans remissvar på förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade avloppsvattendirektiv.

---

### **Sändlista**

Klimat- och näringslivsdepartementet  
Registrator KTH

### Expeditionsdatum:

2026-06-16

## Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans remissvar på förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade avloppsvattendirektiv.

Nedan synpunkter avgränsas till tekniska och implementeringsrelaterade aspekter respektive frågor som bör lyftas i sambandet med revidering av avloppsvattendirektivet. Den rättsliga kontexten för förslaget berörs alltså inte.

### Synpunkter på genomförande:

- En stor del av ansvaret läggs i förslaget på kommunnivå. Det kommer dock att vara svårt för varje kommun att besitta all nödvändig kompetens. Kommer det att finnas ett expertcentrum som kan stödja kommunerna?
- För institutioner som har verksamhet i olika kommuner kommer detta dessutom sannolikt att leda till olika krav på olika platser. Kommer det att göras insatser för att harmonisera lokala regler?
- Även om KTH ställer sig positivt till de överväganden som ligger till grund för dessa förändringar – kommer det att finnas tillräckliga resurser för tillsyn och efterlevnad?
- Avsnitt 8.4: ”Producenternas finansieringsansvar” fokuserar nu på kostnader för rening. KTH anser att det skulle ge många långsiktiga vinster för Sverige om detta även omfattade medel för forskning och utveckling av nya/förbättrade reningsmetoder, övervakning av effekter av nya ämnen m.m.

### Tekniska synpunkter:

- I avsnitten om ”humanläkemedel” nämns inte (acceptabla nivåer av) nedbrytningsprodukter från dessa ämnen. I vissa fall kan dessa faktiskt vara mer skadliga för miljön än själva läkemedelssubstanserna. Viktigt är också att vissa behandlingsmetoder i större utsträckning än andra riskerar att generera sådana skadliga nedbrytningsprodukter. För oss framstår detta som en effekt som är viktigt att beakta.
- På sidan 173 nämns en minskad påverkan från processerna, men det är förvånande att endast ”kemisk kolkälla” nämns. Det är en missad möjlighet att inte åtminstone nämna användningen av alternativa (hållbara) kolkällor.
- I avsnitten om ”antimikrobiell resistens” ligger fokus helt på den antimikrobiella resistensen i vattenfasen. Det saknas dock hänvisningar till övervakning av antimikrobiell resistens i slammet, trots att majoriteten av mikroorganismerna återfinns i slammet och inte i vattenfasen.