HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

Remissyttrande

Datum	Diarienummer
2026-11-02	THH 2026/66:2 Dos 5.59

Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia:
ju.L5@regeringskansliet.se

Remissyttrande över delbetänkandet Tillträdesförbud (SOU 2026:48)

Ert dnr Ju2026/01671

Hässleholms tingsrätt har granskat delbetänkandet utifrån de intressen som tingsrätten har att beakta. Tingsrätten tillstyrker de föreslagna ändringarna, men vill lämna följande synpunkter beträffande regleringen av interimistiska tillträdesförbud.

Med hänsyn till den ingripande karaktär som ett tillträdesförbud kan ha för den enskilde framstår den föreslagna giltighetstiden om fyra veckor som relativt lång. Ett interimistiskt tillträdesförbud innebär en omedelbar inskränkning av den enskildes rörelsefrihet och synes, såvitt tingsrätten kan utläsa, inte kunna överklagas. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att giltighetstiden för ett interimistiskt beslut bör övervägas ytterligare och att en kortare tidsgräns bör prövas.

En förutsättning för att en polisman ska få meddela ett interimistiskt tillträdesförbud enligt 15 § är att presumtionsregeln i 2 § är uppfylld. Av den bestämmelsen framgår att det krävs att personen har begått en straffbelagd gärning. I betänkandet (s. 109) anges att detta förutsätter antingen att skuldfrågan har fastställts genom en fällande dom, ett godkänt strafföreläggande eller ett beslut om åtalsunderlåtelse, eller att det annars bedöms stå klart att ett brott har begåtts.

Enligt tingsrättens bedömning är det främst den sistnämnda situationen som kommer att aktualiseras vid en polismans prövning av frågan om interimistiskt tillträdesförbud. Tingsrätten anser att uttrycket ”annars bedöms stå klart att ett brott har begåtts” inte ger tillräcklig vägledning beträffande vilken grad av misstanke eller utredningsunderlag som krävs för att bestämmelsen ska vara tillämplig. Mot bakgrund av att det är fråga om en för den enskilde ingripande åtgärd bör rekvisitet preciseras närmare i lagtext eller författningskommentar för att säkerställa en rättssäker och enhetlig tillämpning.

I övrigt har tingsrätten inte någon erinran mot förslagen.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Fredrik Bohlin. I ärendet har även rådmannen Hannah Falkroos och tingsfiskalen Anna Wetterlin deltagit.

Digitalt signerad av Fredrik Bohlin.

Elektroniska underskrifter

Det här dokumentet har skrivits under elektroniskt av en eller flera personer

Alla elektroniska underskrifter listas i signaturpanelen. De tio första underskrifterna listas även på den här sidan.

Detta dokument med sina elektroniska underskrifter gäller som självständig handling och uppfyller krav på avancerade elektroniska underskrifter enligt eIDAS.

Varje underskrift kan valideras med en PDF-läsare med stöd för signaturvalidering eller med SignPorts valideringstjänst. Andra valideringstjänster kan användas förutsatt att dessa uppfyller de tekniska kraven enligt internationella standarder.

Om dokumentet skrivs ut på papper, eller om dokumentet 'skrivs ut' till ett nytt PDF-dokument, följer de elektroniska underskrifterna inte med. Endast det elektroniskt underskrivna originaldokumentet går att validera.

** Värden markerade med en asterisk har validerats mot beviset från den legitimeringstjänst som användes för underskriften.*

Underskrift 1

Namn: Bohlin Fredrik - THH
Identifieringsmetod: Domstolsverkets e-tjänstelegitimation
Organisation: Hässleholms tingsrätt
Befattning: Lagman
Datum och tid: 2026-11-02 13:40:37 GMT+01:00
Transaktions-ID: 4bf2769979bd4e14a1eb2aa876da1a3e