

Justitiedepartementet  
Via e-post:  
ju.remissvar@regeringskansliet.se

## Remissyttrande över betänkandet Åtgärder i gränsnära områden (SOU 2021:92)

(Ju2021/04006)

Hovrätten över Skåne och Blekinge har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande och har granskat det utifrån de aspekter domstolen har att beakta. Hovrätten vill framföra de synpunkter som kommer att redovisas i det följande, vilka är av både redaktionell och materiell karaktär. De hänvisningar till bestämmelser som görs nedan avser paragrafer i förslag till lag med särskilda bestämmelser om polisiära befogenheter i gränsnära områden.

### **2 § Begreppet ”områden i närheten av”**

Definitionen av vad som utgör ett gränsnära område är mycket betydelsefull eftersom den utgör ramen för var de föreslagna kontroll- och tvångsåtgärderna får vidtas. Hovrätten har inga synpunkter på de specifika områden som räknas upp i p. 1-5 men menar att begreppet ”områden i närheten av” är vagt och att det är oklart vad som omfattas av detta, vilket kan medföra tillämpningsproblem. Även om det, som anges i författningskommentaren, handlar om områden av skiftande karaktär, anser hovrätten att detta begrepp behöver förtydligas.

#### **4 och 5 §§ Sammanfogning av bestämmelser**

Paragraferna kan ersättas av följande paragraf:

**4 §** En polisman får, i den utsträckning det är nödvändigt, i ett gränsnära område genomföra ett transportmedel eller kroppsvisitera en person när det finns anledning att anta att det behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka gränsöverskridande brottslig verksamhet som innefattar brott för vilket är föreskrivet mer än ett års fängelse.

#### **6 § Hänvisning till utlänningslagen**

Första stycket i 6 § kan strykas då det inte behövs.

#### **9 § Återlämnande av identitetshandlingar**

Hovrätten anser att den sista satsen i andra meningen, ”om det inte fortfarande råder oklarhet om identiteten”, kan strykas då det inte behövs. Enligt samma meningens första sats framgår att utläningen har uppehållstillstånd eller rätt att vistas i landet på annan grund. Av detta följer att han eller hon måste vara identifierad.

#### **10 och 11 §§ Sammanfogning av bestämmelser**

Hovrätten anser att ett transportmedel bör få stoppas för det angivna syftet endast i den utsträckning det är nödvändigt och att detta därmed bör framgå av bestämmelsen. Vidare kan orden *för att genomföra en kontroll* i 11 § utgå med hänsyn till att det därefter framgår att transportmedlet kan stoppas för att eftersöka personer som kan bli föremål för kontroll. Paragraferna kan ersättas av följande paragraf:

**10 §** En polisman eller kustbevakningstjänsteman får, i den utsträckning det är nödvändigt, stoppa eller genomföra ett transportmedel för att eftersöka personer som kan bli föremål för kontroll.

#### **16 § Uppgifter om fordon som har samlats in genom kamerabevakning**

Hovrätten anser att bestämmelsen är svåräst och att det finns en diskrepans mellan vad som avses enligt författningskommentaren och vad som står i lagtexten. Av lagtexten förefaller det som om uppgifter om fordon som har samlats in genom kamerabevakning av samtliga allmänna vägar inom 20 kilometer från ett gränsnära område får behandlas i sex månader efter att de samlades in. Av författningskommentaren framstår det dock

som om det bara är tillfartsvägar till den väg som utgör gränsövergång som avses, vilket förefaller mer rimligt. Detta bör förtydligas i lagtexten.

---

Detta yttrande har beslutats av f.d. hovrättspresidenten Ralf G Larsson, hovrättsrådet Ulrika Ohlsson och tf. hovrättsassessorn Ulrika Mossberg (referent).

Ralf G Larsson

Ulrika Mossberg