

Datum  
2022-02-21

Diariennr  
KST 2021/368

Ert datum  
2021-12-09

Ert diariennr  
Ju2021/04006

Justitiedepartementet

### Betänkandet Åtgärder i gränsnära områden (SOU 2021:92)

Kammarrätten har med undantag för följande anmärkning ingen invändning mot förslagen i betänkandet.

I 4 och 5 §§ lagen (2023:xx) med särskilda bestämmelser om polisiära befogenheter i gränsnära områden föreslås att en polisman i den utsträckning det är nödvändigt får kroppsvisitera en person respektive genomsöka ett fordon i ett gränsnära område när det finns anledning att anta att det behövs utifrån i bestämmelsen angivna omständigheter. Av betänkandet framgår att rekvisitet ”nödvändigt” avser att påminna tillämparen om att behovs- och proportionalitetsprinciperna i polislagen (1984:387) ska vara styrande vid ett ingripande enligt bestämmelserna. Vidare framgår att rekvisitet ”anledning att anta att det behövs” föreslås för att säkerställa att ingripanden inte sker helt slumpmässigt. Rekvisiten återkommer även i 7 och 8 §§.

Även om behovs- och proportionalitetsprinciperna alltid ska tillämpas kan det vara påkallat att förstärka dessa i sammanhanget. Kammarrätten bedömer dock att det finns en risk att bestämmelserna blir svåra att tillämpa i det enskilda fallet. Av betänkandet framgår att det bedöms vara av väsentlig betydelse att beslut om ingripande kan fattas snabbt av en enskild polisman. Det är därför viktigt att bestämmelserna formuleras så att de inte riskerar att bli svårtillämpade. Ett alternativ kan vara att ett förstärkande av behovs- och proportionalitetsprinciperna görs inom ramen för de gemensamma bestämmelserna i lagen.

---

**Postadress**

Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**

Birger Jarls Torg 5

**Telefon**

08-561 690 00

**E-post:** [kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

**Internet:** [www.kammarrattenistockholm.domstol.se](http://www.kammarrattenistockholm.domstol.se)

Oavsett detta bör man överväga att förenkla 4 och 5 §§ i rekvisitet ”när det finns anledning att anta att det behövs”, då redan kravet på att visitation ska vara nödvändig utesluter att det sker slumpmässigt.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Peder Liljeqvist.  
Föredragande har varit föredragande juristen Hanna Brolin.

Peder Liljeqvist

Hanna Brolin

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå