



LÄNSSTYRELSEN  
UPPSALA LÄN

Yttrande

1 (3)

Datum  
2023-05-11

Ärendebeteckning  
523-1401-2023

Regeringskansliet, klimat och  
näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Ändrade regler för vattenskoter

Er beteckning: KN2023/01574

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Uppsala län instämmer i utredningens förslag bl.a. såvitt avser frågan om att vattenskoter bör förbjudas inom naturreservat.

När det gäller vissa av utredningens förslag och bedömningar i övrigt anför Länsstyrelsen följande:

- Regeringen bör även överväga ett förbud mot vattenskoteråkning i Natura 2000-områden.
- En informationsinsats bör genomföras för att förslaget syfte ska uppnås.
- Förslaget genomförande förutsätter att länsstyrelserna tillförs resurser i annan utsträckning än vad utredningen nu har bedömt.

### Förbud i naturreservat

Liksom utredningen anser Länsstyrelsen att vattenskoteråkning bör förbjudas inom alla naturreservat. Naturreservat bildade för att skydda en naturmiljö och är sannolikt störningskänsliga. Antingen på grund av deras naturvärden eller på grund av dess värde för friluftslivet.

### Förbud i Natura 2000-områden bör införas

Natura 2000-områden är områden vars natur per definition är värdefull då de är bildade för att uppfylla EU:s art- och habitatdirektiv och fågeldirektiv. De omfattar störningskänsliga arter och strukturer, till exempel fågelfauna och grunda havsvikar. Länsstyrelsen föreslår därför att regeringen överväger även ett sådant förbud i Natura 2000-områden.

### Vikten av information

Naturreservat och Natura 2000-områden är inte utmärkta på sjökort. Naturreservat är utmärkta på vissa kartor men Natura 2000-områden finns sällan på kartor. Gränserna för ett naturreservat är alltid utmärkta

på land men mycket sällan ute i vattnet. Natura 2000-områden är sällan utmärkta, om de inte sammanfaller med naturreservat. Ett förbud behöver därför följas av en informationsinsats som når både befintliga och potentiella vattenskoterförare. Informationsinsatsen bör skötas centralt. Regeringen bör därför överväga att lämplig central myndighet får i uppdrag att informera om förbuden.

## Resurser behöver tillföras till länsstyrelserna i större utsträckning än vad utredningen har bedömt

Förslagets genomförbarhet och angivna syfte förutsätter att Länsstyrelsen tillförs extra resurser. Såsom förslaget är utformat kommer berörda länsstyrelser behöva avsätta avsevärd tid för att inventera vilka vattenområden som är aktuella för att regleras med sjötrafikföreskrifter. En sådan inventering kräver dessutom kompetenser från vitt skilda områden inom länsstyrelserna.

När det gäller utredningens konsekvensanalys konstaterar Länsstyrelsen att den ekonomiska beräkningen är genomförd på ett översiktligt sätt eftersom den har utgått från ett par länsstyrelserns uppskattning av tidsåtgången för hantering av sjötrafikföreskriftsärenden. Tidsåtgången är satt till i genomsnitt cirka 20 timmar per beslut om sjötrafikföreskrift (se s. 264–265 i utredningen). Även om Länsstyrelsen har förståelse för att det kan vara svårt att uppskatta tidsåtgång för faktiskt arbete på förhand, noterar Länsstyrelsen att konsekvensanalysen inte omfattar den tid och de resurser som förslaget kommer att kräva för att inventera och identifiera platser och områden som kräver särskild reglering med stöd av utredningens förslag till utvidgat bemyndigande för länsstyrelserna. Såvitt framgår av konsekvensanalysen synes utredningen inte heller ha beaktat att bemyndigandet innebär att Länsstyrelsen behöver resurser för att utreda förslag om föreskrifter som lämnas till länsstyrelserna från allmänheten. Som regeringen känner till kan nämligen enskilda anhängiggöra ett ärende om sjötrafikföreskrifter hos en länsstyrelse. När en enskild på det sättet föreslår en sjötrafikföreskrift ska berörd länsstyrelse utreda förslaget i tillräcklig utsträckning även om myndigheten inte har för avsikt att på eget initiativ föreslå och besluta om föreskrifter i aktuellt områden. Det innebär bl.a. krav på remittering av förslag inför ett beslut. Även de ärenden som leder till att begränsningar inte föreskrivs kommer att ta resurser i anspråk. Det sagda innebär att det finns anledning att anta att sjötrafikärenden kommer kräva resurser i annan omfattning än vad som krävs i dagsläget och att det därmed inte går att utgå från den beräkning som utredningen har gjort när regeringen bedömer vilka konsekvenser som förslaget får för länsstyrelserna. Mot den bakgrunden anser Länsstyrelsen att konsekvensanalysen inte på ett fullständigt sätt belyser konsekvenserna för länsstyrelserna och att genomförandet av förslaget förutsätter att

Länsstyrelserna tillförs resurser i mycket större omfattning än vad utredningen har bedömt.

### De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Stefan Attefall med enhetschef Urban Westerlind som föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschef Lennart Nordvarg, chefsjurist Solmaz Vikström och länsjurist Magdalena Carlstedt medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

### Kopia

[kn.nm@regeringskansliet.se](mailto:kn.nm@regeringskansliet.se)