



**SVENSKT NÄRINGSLIV**

Justitiedepartementet

Vår referens/dnr:

108/2020

103 33 Stockholm

Er referens/dnr:

Ju2020/02014/L1

2020-07-09

## Remissvar

### Promemorian Revision av det enhetliga elektroniska rapporteringsformatet Esef

Svenskt Näringsliv ber att få avge följande remissvar över ovan angivna promemoria. I promemorian föreslås att revisorn ska uttala sig om att en års- och koncernredovisning som upprättats i enlighet med Esef uppfyller de krav som ställs i Esef-förordningen. Förslaget motiveras av att detta följer av EU-rätten. Svenskt Näringsliv anser inte att framställningen i promemorian styrker detta. Svenskt Näringsliv anser dessutom att konsekvensanalysen har väsentliga brister.

Som det anges i promemorian framgår det av artikel 28.2 c i revisorsdirektivet att revisionsberättelsen ska innehålla ett uttalande om huruvida årsredovisningen uppfyller lagstadgade krav (statutory requirements). Bestämmelsen tillkom genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/34/EU (artikel 35). När det direktivet införlivades i svensk rätt gjordes bedömningen att de befintliga kraven på revisionsberättelsens innehåll i ABL överensstämde med det som anges i artikel 28.2 c (SOU 2014:22, s. 401). Någon ändring av svensk rätt gjordes därför inte.

Det är enligt Svenskt Näringsliv inte klart hur kravet i artikel 28.2 c i revisordirektivet ska tolkas och vilka lagstadgade krav det är som åsyftas. Att promemorian bygger på en annan tolkning av artikeln än den som gjordes när bestämmelsen skulle genomföras i Sverige är ett uttryck för denna osäkerhet. Regelrådet har vidare i ett remissyttrande (RR 2020-158) pekat på att det är oklart hur EU:s rättsakter ska tolkas och att promemorians framställning brister i detta hänseende.

Svenskt Näringsliv anser att det är av vikt att det tydliggörs på vilket sätt förslaget följer av EU-rätten och att förslagsställarens tolkning av artikel 28.2 c i revisorsdirektivet klarläggs. Inte minst mot bakgrund av den Bolagsverkets pågående arbete med att utveckla tjänsten för digital inlämning av årsredovisningen. Om revisordirektivet innebär att även nationella lagstadgade formkrav på årsredovisningen ska omfattas av revisorsgranskning får detta direkta konsekvenser för ett eventuellt kommande obligatoriskt krav på digitalt inlämnande av årsredovisningen till Bolagsverket.

I konsekvensanalysen konstateras att revisionskravet kommer att innebära ökade kostnader för de företag som berörs. Någon uppskattning av dessa kostnader görs inte med hänvisning till att det beror på granskningens omfattning och utvecklandet av god revisionssed. Svenskt Näringsliv anser att denna bedömning är undermålig. Prisuppgifter på revisionstjänster är inte svåra att få tillgång till. Det är också fullt möjligt att i dialog med revisionskunniga bilda sig en uppfattning om ett intervall för ungefärlig tidsåtgång för den granskning som förslås ska genomföras. Om inte konsekvensanalysen motsvarar kraven är det inte möjligt för vare sig lagstiftare eller intressenter att bilda sig en uppfattning om lagförslagets innebörd eller effekter. Utan uppfattning om granskningens omfattning torde det dessutom vara svårt att komma fram till den bedömning som förslagsställaren gör om informationens ökade tillförlitlighet.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Johan Fall



Sofia Bildstein-Hagberg