

Stockholm den 30 juni 2021

Med e-post

(i.remissvar@regeringskansliet.se och
peter.kalliopuro@regeringskansliet.se)

Infrastrukturdepartementet
Enheten för transportinfrastruktur och planering

Hamngatan 2, Box 5747
SE-114 87 Stockholm

Tel +46 8 670 66 00
Fax +46 8 662 61 01

www.gda.se

Remissyttrande – Promemoria Genomförande av direktivet om elektroniska vägtullssystem (I2021/01052)

Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB inkommer härmed med ett remissyttrande över regeringens promemoria Genomförande av direktivet om elektroniska vägtullssystem (I2021/01052) ("**Promemorian**").

Sammanfattning

I vårt remissyttrande efterlyser vi att regeringen klargör om betalningsförmedlare kommer att tillhandahålla betaltjänsten penningöverföring, om betalningsförmedlaren tar över avgiftsupptagarens fordring på väganvändaren, eller på vilken annan civilrättslig grund som väganvändaren betalar sin skuld till avgiftsupptagaren till betalningsförmedlaren.

Kräver betalningsförmedling tillstånd att tillhandahålla betaltjänster?

I Promemorian föreslås att betalningsförmedlare ska ta ut en vägtull från en väganvändare och förmedla den till avgiftsupptagaren, samt att väganvändarens betalning till betalningsförmedlaren sker med befriande verkan i förhållande till avgiftsupptagaren. Det behöver dock klargöras om detta innebär att betalningsförmedlaren tar emot väganvändarens betalning på avgiftsupptagarens vägnar.

Om så är fallet skulle betalningsförmedlaren kunna bedömas tillhandahålla betaltjänsten *penningöverföring*, vilket som huvudregel kräver Finansinspektionens tillstånd enligt 2 kap. 1 § lagen (2010:751) om betaltjänster ("**LBT**"). Inledningsvis behöver det därför klargöras om betalningsförmedlaren tillhandahåller penningöverföringar.

Det får antas att tanken inte är att en betalningsförmedlare ska behöva både registrera sig som en EETS-betalningsförmedlare och ansöka om tillstånd att tillhandahålla betaltjänster som betalningsinstitut. Om betalningsförmedlaren anses tillhandahålla penningöverföringar behöver det därmed klargöras om regeringen anser att förmedling av vägtullar omfattas av något av de undantag som för vissa betalningstransaktioner föreskrivs i 1 kap. 7 § LBT, eller om ett ytterligare undantag behöver införas.

Om regeringen anser att betalningsförmedlaren inte tar emot väganvändarens betalning på avgiftsupptagarens vägnar, behöver det i stället klargöras om avgiftsupptagarens fordran på väganvändaren överlåts till betalningsförmedlaren. Med tanke på att viss vägtull kategoriseras som skatt i Sverige antar vi i och för sig att det inte är aktuellt att överlåta sådana fordringar. Enligt förslaget ska dock betalningsförmedlaren betala till avgiftsupptagaren, även om väganvändaren inte betalar till betalningsförmedlaren, vilket är ett vanligt förekommande inslag vid fordringsöverlåtelser.

Om regeringen anser att betalningsförmedlaren varken tar emot väganvändarens betalning på avgiftsupptagarens vägnar eller förvärvar avgiftsupptagarens fordran på väganvändaren efterlyser vi en redogörelse för på vilken civilrättslig grund som betalning för väganvändarens skuld till avgiftsupptagaren sker till betalningsförmedlaren. Om det står en avgiftsupptagare fritt att själv avgöra hur betalningen av vägtull till denne ska struktureras (dvs. som en penningöverföring, en fordringsöverlåtelse, eller på annan civilrättslig grund) bör detta klargöras i Promemorian.

* * *

Med vänliga hälsningar

Niclas Rockborn

Partner / Advokat

Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB

Dir +46 8 670 66 46

Mob +46 734 15 26 46

niclas.rockborn@gda.se

Björn Hård af Segerstad

Counsel / Advokat

Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB

Dir +46 8 670 66 19

Mob +46 734 15 26 19

bjorn.hard@gda.se