

Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
Kopia till ju.L5@regeringskansliet.se

## Remissvar av betänkandet Ökade möjligheter till tillgångsinriktad brottsbekämpning (SOU 2026:10)

Dnr Ju2026/00351

### Sammanfattning

Borås tingsrätt har fått möjlighet att yttra sig över betänkandet Ökade möjligheter till tillgångsinriktad brottsbekämpning.

Tingsrätten tillstyrker i allt väsentligt utredningens förslag beträffande processuella beslagsregler och utvidgade möjligheter till beslag (kapitel 3) och tillämpningen av den nya förverkandelagstiftningen (kapitel 9). Förslagen framstår som väl avvägda och motiverade.

Tingsrätten avstyrker förslaget om en omvänd bevisbörda för utvidgat förverkande (kapitel 8) och avstår från att lämna synpunkter beträffande konkurrens mellan förverkande och enskilda anspråk (kapitel 10). Skälen för det utvecklas nedan.

Tingsrätten har, utifrån de intressen som tingsrätten har att beakta, inga synpunkter på förslagen enligt följande kapitel; spåra och identifiera tillgångar (kapitel 4), säkra och förverka tillgångar (kapitel 5), förvalta tillgångar (kapitel 6) och samla in, föra och redovisa statistik (kapitel 7).

### Omvänd bevisbörda för utvidgat förverkande (kapitel 8)

Tingsrätten avstyrker förslaget om en omvänd bevisbörda för utvidgat förverkande. Tingsrätten instämmer i utredningens bedömning att det är svårt att se något praktiskt behov av att införa en omvänd bevisbörda för att överbygga tillämpningssvårigheter eller öka effektiviteten för utvidgat förverkande. Eftersom det i dagsläget inte går att konstatera att det finns ett tydligt behov av en omvänd bevisbörda, anser tingsrätten att det finns starka skäl att inte heller avvika från hur man traditionellt har sett på bevisbördor i straffprocessuella sammanhang i Sverige.

### Konkurrens mellan förverkande och enskilda anspråk (kapitel 10)

Utredningen har konstaterat att den nya regleringen i 36 kap. 22 § brottsbalken orsakat ett antal tillämpningsproblem för domstolarna och de verkställande myndigheterna. Tingsrätten instämmer i att rättsläget är oklart vad gäller frågan om hur ett förordnande enligt 36 kap. 22 § brottsbalken påverkar målsägandens möjlighet att få betalt på annat sätt än ur förverkad

egendom. Utredningen har övervägt fem alternativa sätt att ändra reglerna men har, eftersom någon helt invändningsfri lösning inte har identifierats, valt att inte lämna något skarpt lagförslag. Tingsrätten anser mot bakgrund av den problematik som utredningen redogjort för att det är angeläget att frågan utreds vidare och att det läggs fram ett skarpt lagförslag som remissinstanserna kan ta ställning till innan en eventuell lagändring. Tingsrätten avstår därför från att lämna synpunkter på vilken av de redovisade alternativen som framstår som mest lämplig.

---

Denna remiss har handlagts av lagmannen Fredrik Jonasson, rådmannen Thomas Andersson samt tingsfiskalen Elin Frånlund (föredragande).

Fredrik Jonasson

Elin Frånlund