

Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
ju.L5@regeringskansliet.se  
Ju2026/00351

## Yttrande över betänkandet Ökade möjligheter till tillgångsinriktad brottsbekämpning (SOU 2026:10)

---

Hovrätten har granskat betänkandet med utgångspunkt i de aspekter och intressen som hovrätten och de allmänna domstolarna har att beakta och lämnar följande synpunkter.

### **Processuella beslagsregler och utvidgade möjligheter till beslag (kapitel 3)**

Hovrätten tillstyrker förslagen om processuella beslagsregler och utvidgade möjligheter till beslag i sin helhet. Hovrätten vill särskilt framhålla att förslagen om att all egendom ska kunna tas i beslag och att beslut om förverkande-beslag ska kunna bestå till laga kraft samt förslagen om beslagsförhandlingar och frister för rättens beslagsprövning är utförligt motiverade och framstår som väl avvägda. Därutöver välkomnas förslaget att det inte längre ska ankomma på domstolen att bevaka åtalsfrister i beslagsmål.

### **Omvänd bevisbörda för utvidgat förverkande (kapitel 8)**

Hovrätten avstyrker det på s. 963 i betänkandet intagna förslaget om en omvänd bevisbörda för utvidgat förverkande. Något sådant skulle för det första utgöra ett alltför stort avsteg från brottmålsprocessens grundläggande principer. Inte heller synes det finnas något behov av detta för att främja effektiviteten hos förverkandeformen, som redan är hög. Hovrätten ser inte heller att en omvänd bevisbörda i sak skulle medföra något egentligt mervärde, eftersom redan dagens reglering innebär att en förklaringsbörda läggs på den enskilde i samma ögonblick som staten lyckats bevisa förefintligheten av ett förverkandeutlösande brott och att det råder en disproportion mellan hans eller hennes egendomsinnehav och legitima förvärvskällor. Det framstår inte heller som att en omvänd bevisbörda behövs för att uppfylla Sveriges åtaganden enligt förverkandekonventionens artikel 3.4.

## **Konkurrens mellan förverkande och enskilda anspråk (kapitel 10)**

Regleringen i 36 kap. 21 och 22 §§ brottsbalken har lett till ett antal tillämpningsproblem för domstolarna med koppling till formulering av domslut och partsställning i överrätt. Utredningen har även ansett att rättsläget är oklart vad gäller frågan om hur ett förordnande enligt 22 § påverkar målsägandens möjlighet att få betalt på annat sätt än ur förverkad egendom. Därutöver har frågor kopplade till verkställighet uppkommit. Utredningen har presenterat fem alternativ till lösningar på de identifierade problemen, men – eftersom inget alternativ ansetts helt invändningsfritt – avstått från att lämna något uttryckligt lagförslag. Hovrätten anser att utredningens gjorda bedömningar har fog för sig och med tydlighet visar på behovet av att ytterligare låta utreda frågorna.

### **Övriga synpunkter**

Vad gäller förslagen i övrigt vill hovrätten framföra följande synpunkter. Det är angeläget att digitalisering kommer till stånd i fråga om Åklagarmyndighetens möjligheter att föra statistik i enlighet med vad utredningen anför i kapitel 7. Därutöver ställer sig hovrätten bakom förslaget om att införa en hänvisning till 36 kap. brottsbalken i regleringen om utfärdande av strafförelägganden, på sätt som föreslås i kapitel 9.

---

Detta yttrande är beslutat av hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättslagmannen Niklas Rundberg och hovrättsrådet Patrik Örnsved. Föredragande har varit tf. hovrättsassessorerna Siri Stjernfeldt och Linnea Hedlund.

Charlotte Brokelind

Siri Stjernfeldt

Linnea Hedlund

### Kopia till

Övriga hovrätter

Kammarrätterna

Tingsrätterna under Göta hovrätt

Justitiedepartementet, enheten DOM

Domstolsverket

Hovrättens intranät