

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

Att: Elisabeth Sheikh

Via e-post: fi.remissvar@regeringskansliet.se; jonatan.vesterman@regeringskansliet.se

Stockholm
2023-12-20

Ert dnr
Fi2023/02573

Vårt dnr
2023/149

Remissvar angående Kommissionens förslag till rådets direktiv om ett gemensamt ramverk för företagsbeskattning i Europa (Business in Europe: Framework for income taxation, BEFIT)

Näringslivets Regelnämnd (nedan NNR) har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Europeiska kommissionen (nedan Kommissionen) presenterade den 12 september 2023 ett direktivförslag om ett gemensamt ramverk för företagsbeskattning i Europa (Business in Europe: Framework for Income Taxation, BEFIT). Syftet med förslaget är främst att förbättra den inre marknadens funktionssätt genom att förenkla för företag som bedriver verksamhet över gränserna inom EU. Kommissionen menar att förenklingen består i att medlemsstaternas 27 olika företagsskattesystem i princip ersätts av ett enda gemensamt system för de företag som omfattas av regelverket.

Förslaget fokuserar främst på stora koncerner, varför de nya reglerna föreslås vara obligatoriska för koncerner verksamma i EU med en årlig omsättning i koncernen på minst 750 miljoner euro under minst två av de senaste fyra räkenskapsåren. Reglerna ska tillämpas på företag i koncernen där toppmoderföretaget, direkt eller indirekt, innehar minst 75 procent av ägande eller rätt till minst 75 procent av vinsten. För att reglerna ska vara obligatoriska för koncerner vars toppmoderföretag är beläget utanför EU ställs vissa ytterligare krav på bl.a. koncernens omsättning. För mindre koncerner föreslås reglerna vara frivilliga att tillämpa.

Konsekvenser

NNR uppfattar att Kommissionens förslag använder sig av bokföringsprinciperna i IFRS (International Financial Reporting Standards) vid beräkning av skatt. NNR frågar sig om detta är det mest lämpliga alternativet och hur ett företags skattesituation på bästa sätt kan beskrivas. Vidare frågar sig NNR om detta förslag är det bästa alternativet för att undvika

dubbelbeskattning av berörda företag. NNR menar att fördelar och nackdelar med olika alternativ behöver beskrivas tydligare innan beslut fattas.

NNR noterar att Kommissionen menar att det aktuella förslaget skulle medföra en minskad administrativ börda. NNR uppfattar dock att förslaget skulle innebära att ett företag som kvalificerar sig för regelverket skulle behöva lämna in tre olika deklARATIONER angående sin skattesituation, en Pelare II deklARATION, en BEFIT deklARATION och en separat nationell skattedeklARATION. Kommissionen behöver tydligare förklara hur detta skulle medföra en minskad administrativ börda.

NNR uppfattar att BEFIT-regelverket är föreslaget vara obligatoriskt och saknar en tydligare motivering till att detta är nödvändigt. NNR frågar sig vilka fördelarna och nackdelarna hade varit med ett frivilligt BEFIT-regelverk för de företag som ser fördelarna med detsamma.

Vidare menar NNR att det är oklart hur regelverket i Pelare II ska samverka och överensstämja med BEFIT-regelverket. NNR frågar sig exempelvis vilket regelverk som ska ha företräde vid eventuella krockar.

NNR uppfattar sammanfattningsvis att det aktuella BEFIT-regelverket riskerar att bli mycket komplext för företagen att tillämpa och att den administrativa bördan riskerar att öka, inte minska. NNR uppmanar Regeringen att motsätta sig den aktuella utformningen av BEFIT-regelverket.

Nationell konsekvensutredning

NNR konstaterar att det från EU-kommissionens konsekvensanalys inte går att utläsa vilken påverkan förslaget kan komma att ha på berörda företag i Sverige. NNR vill därför understryka vikten av att en konsekvensanalys av förslaget utförs på nationell nivå så snart som möjligt, och innan beslut är fattat på EU-nivå. En sådan analys bör ställa den uppskattade nyttan av förslaget mot dess uppskattade kostnader för svenska företag. Det är viktigt att beakta om en ändring som förväntas innebära besparingar för företag också skulle kunna innebära oförutsedda kostnader. En tidig nationell konsekvensanalys skulle ge svenska beslutsfattare ett bra underlag inför och under förhandlingar med representanter från andra medlemsstater. NNR anser att det är för sent att påbörja arbetet med en nationell konsekvensanalys vid genomförandet av ett beslut i svensk rätt, eftersom det då inte går att påverka utformningen av det nya direktivet.

One-In One-Out

NNR noterar att Kommissionen i sin konsekvensutredning menar att ingen ”One Out” behöver genomföras då den tillkommande regleringen, enligt Kommissionens uppfattning, innebär en förenkling.

Delegerade akter och Genomförande-akter

Enligt det aktuella direktivförslaget ska Kommissionen få rätt att anta delegerade akter enligt artikel 290 i EUF-fördraget. Denna behörighet föreslås gälla för uppdatering av bilagorna när nya företagsformer och skatter tillkommer samt för fastställande av närmare regler om anpassning av det preliminära skatteresultatet för försäkringsföretag.

För att tillförsäkra enhetliga villkor vid genomförande av direktivet föreslås Kommissionen genom s.k. kommittéförfarande (”kommittologi”) även få behörighet att föreskriva närmare

regler om riktmärken för distributions- och tillverkningsverksamhet samt om kommunikation inom BEFIT-teamet.

För att se till att de krav som kommer att ställas i dessa delegerade akter är rimliga och inte överlappar med befintliga regler eller andra förslag till regler samt att de alternativ som uppnår syftet till lägsta kostnader för näringslivet väljs, är det viktigt att berört näringsliv ges möjlighet till tidig insyn och dialog (under hela processen) samt blir lyssnade på i Kommissionens framtagande av delegerade akter. Vidare är det viktigt att konsekvensbedömningar verkligen görs avseende förslag (i delegerade akter) som kan få betydande konsekvenser. Regeringskansliet och svenska myndigheter bör också bjuda in till en tidig dialog med representanter för berört svenskt näringsliv för att diskutera tänkbara alternativ till och konsekvenser av tidiga utkast (delegerade akter) som diskuteras samt kring eventuella specifika svenska förutsättningar.

Erfarenheten från NNRs medlemmar är att användandet av delegerade akter har ökat. Denna utveckling är oroande då kraven på transparens och samråd är betydligt lägre än för den normala EU-lagstiftningsprocessen. Det är också så att ingen djupgående analys föregår en delegation för att undvika att frågor som kan få betydande effekter för såväl medlemsstaternas ekonomier som företag blir föremål för delegering.

Slutsats

NNR finner att kostnaden med det aktuella BEFIT-regelverket riskerar att överstiga nyttan. Regelverket ser ut att bli mycket komplext för företagen att tillämpa och den administrativa bördan riskerar att öka, inte minska. NNR uppmanar Regeringen att motsätta sig den aktuella utformningen av BEFIT-regelverket.

Näringslivets Regelnämnd

August Liljeqvist