

Regeringskansliet  
Miljö- och energidepartementet

*Endast per e-post:*  
*Kopia:*

[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)  
[johan.fallenius@regeringskansliet.se](mailto:johan.fallenius@regeringskansliet.se)

Stockholm den 1 februari 2016

**Remissvar (M2015/02675/R)**

**Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning”**

---

Advokatfirman Åberg & Co har beretts tillfälle att lämna synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning”.

Advokatfirmans medarbetare biträder regelmässigt verksamhetsutövare som omfattas av bl.a. miljöbalkens krav på prövning av miljöfarliga verksamheter. Advokatfirman önskar utifrån de praktiska erfarenheter som detta biträde medfört, lämna synpunkter på vissa av de förslag som lämnas i rapporten.

Som bekant framgick tidigare omfattningen av miljöfarliga verksamheters och åtgärders prövningsplikt i huvudsak av bilagor till förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Redan den uppställning som följde av dessa bilagor vållade inte sällan problem när det gällde att avgöra omfattningen av prövningsplikten för vissa verksamheter och åtgärder. Oklarheten grundade sig typiskt sett i att koderna för vissa verksamheter och åtgärder, genom hänvisningar till andra koder i bilagorna, uteslöt prövningsplikt enligt förstnämnda koder. Dessa oklarheter har sedermera överförts till miljöprövningsförordningen (2013:251) där samma lagstiftningsteknik har använts. Överblickbarheten blir inte enklare av att ett fåtal miljöfarliga verksamheters prövningsplikt alltså framgår av förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

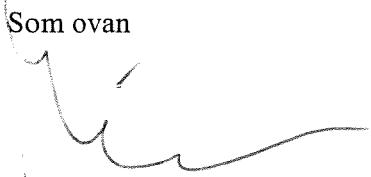
Advokatfirman anser därför att Naturvårdsverkets utredningsuppdrag fyller en viktig funktion och tillstyrker föreslagna ändringar i förtydligande syfte, såsom att i möjligaste mån eliminera undantag genom hänvisningar från en bestämmelse till en eller flera andra bestämmelser i miljöprövningsförordningen samt att direkt i miljöprövningsförordningen ange vilka verksamheter och åtgärder som också är industriutsläppsverksamheter enligt

industriutsläppsförordningen (2015:250). Även ett angivande av fasta kriterier för bedömning av vilken delverksamhet som utgör huvudverksamhet respektive vilken/vilka delverksamhet/-er som utgör sidoverksamhet/-er bör innebära välkomna förenklingar i förhållande till vad som nu gäller.

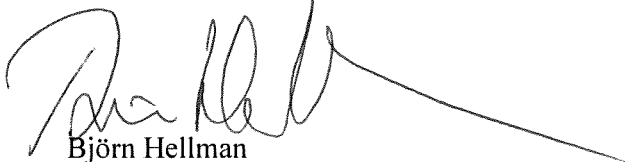
I samband med ikraftträdande av miljöprövningsförordningen fick advokatfirman ett flertal uppdrag i anledning av den omklassning av verksamhetskoder som vissa tillsynsmyndigheter ansåg behövlig. Omklassningarna låg i huvudsak till grund för ändrade beslut om tillsynsavgift enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken eller motsvarande kommunala bestämmelser. I ett flertal fall uppstod oklarheter kring hur omklassningen skulle gå till. Att också Naturvårdsverket uppmärksammade att sådana oklarheter uppstod framgår av rapporten (s. 41). För att undvika en upprepning av sådana oklarheter anser advokatfirman att det är viktigt att tydliga övergångsbestämmelser utformas för det fall ändringar nu företas i miljöprövningsförordningen.

I vissa fall medförde omklassningarna också att tillsynsmyndigheterna ansåg att vissa verksamheter och åtgärder, vartill lagakraftvunna tillstånd enligt miljöbalken meddelats och vari koder enligt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd angivits i tillståndet, inte längre skulle omfattas av tillståndet trots vad som följer av 24 kap. 1 § miljöbalken. Också i syfte att undvika ett upprepande av dessa problem bör tydliga övergångsbestämmelser meddelas vid eventuell ändring i bestämmelserna om prövningspliktens omfattning.

Som ovan



Märten Bengtsson



Björn Hellman