

Miljö-och energidepartementet
Rättssekretariatet
m.registrator@regeringskansliet.se
johan.fallenius@regeringskansliet.se

Dnr: M2015/02675/R

2016-02-01

Remissyttrande gällande Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av Miljökonsekvensbeskrivning.

Remissyttrande från CEMENTA AB.

Allmänt

Cementa anser att förslaget överlag är väl utarbetat och ställer sig positiv till de flesta förändringar som föreslås. Det är positivt att den svenska lagstiftningen så långt som möjligt harmoniserar med redan gällande EU-lagstiftning. Detta för att undvika dubbelregleringar som innebär en otydlighet som kan innebära problem både för verksamhetsutövare och för tillsynsmyndigheter.

Revidering av IUF och MPF med anledning av IED

Cementa ser det som positivt att regeringen gör en översyn över nu gällande lagstiftning så att den på ett tydligare sätt harmoniserar med IED-direktivet. I stort har Cementa inte heller något att erinra över de förändringar i klassningarna av verksamheter som föreslås.

Cementa har inte heller något att invända mot att begreppet industriutsläppsverksamhet ändras till det mer använda begreppet IED-verksamhet. Det är också bra att klassningen av IED-verksamhet formaliseras.

Avfallshantering

Avsnitt 6.5.1.1

Tidigare var mellanlagring av annat avfall än farligt avfall anmälningspliktigt om det understeg vissa volymer. I förslaget har detta ändrats till lagring som en del av insamling av icke-farligt avfall. Detta innebär att lagring som en del i insamlingen av inert avfall inte längre är anmälnings- eller prövningspliktig. Cementa har inget att invända mot denna ändring av lagstiftningen och anser att det kan vara positivt i arbetet mot ett hållbart samhälle där mer restprodukter kan återanvändas/återvinnas.

I övrigt anser Cementa att det är bra det i förslaget tydliggörs att lagring av avfall som sker där avfallet uppstår, undantas.

Regler för lagring och avskiljning av koldioxid

Avsnitt 7.4.4

Klimatpåverkan genom utsläpp av växthusgaser såsom koldioxid är ett av vår tids största miljöproblem. Cementa är övertygad om CCS och CCR kommer att vara en viktig del av lösningen på detta problem.

För att komma vidare och utveckla de mest kostnadseffektiva teknikerna på CCS och CCR kommer det att krävas en lång rad olika forskningsprojekt. Att då införa en tillståndsplikt på dessa forskningsprojekt innebär att de försenas med den tid det tar att söka tillstånd, vanligtvis mer än ett år. Det ger också fel signaler från samhället och riskerar att försena och hämma utvecklingen inom området, i Sverige. I nuläget bedriver HeidelbergCement, vilket Cementa är en del av, ett stort projekt avseende koldioxidavskiljning i Norge. Det är viktigt att lagstiftningen inte hämmar denna typ av teknikutveckling från att ske i Sverige.

Vissa frågor avseende berg- och naturgrus täkter

Avsnitt 11.4.5

Lokaliseringsprövning

De flesta täktverksamheters tillstånd är tidsbegränsade. Tidsgränsen är ofta satt till 10-20 år framåt i tiden. Tillstånden innehåller också en volymbegränsning om hur mycket material som får brytas ur täkten. När tillstånd söks, görs en bedömning av de marknadsmässiga förutsättningarna av en tänkt tillståndstid. Att kunna förutse marknadens svängningar 10, 15 eller 20 år framåt är mycket svårt eller omöjligt. Som exempel kan nämnas att finanskrisen 2008 var bristfälligt förutspådd bara månader före den faktiskt inträffade. Det innebär att verksamheter vid slutet av en tillståndperiod kan stå kvar med stora volymer bryta i sitt tillstånd då tillståndets giltighet upphör. Att då genomföra en ny lokaliseringsprövning för en redan etablerad täkt vid en förlängning av täktillståndets tidsgräns är

omotiverat. Den lokaliseringsbedömning som redan är gjord för samma täkt, torde vara tillräcklig. I många fall krävs det också att täkten ska brytas ut fullständigt innan slutlig efterbehandling genomförs annars kan inte beslutad efterbehandlingsplan till fullo uppfyllas. I en bedömning av en täktverksamhets miljöpåverkan torde tidsfaktor trots allt vara en liten del av den totala miljöpåverkan.

Utifrån ovanstående anser CEMENTA att lokaliseringsprövningen kan undantas för tillstånd som enbart omfattar en förlängd giltighetstid av redan tillståndsgivet material.

Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Avsnitt 13.2.4 samt 13.3.3.

CEMENTA anser likt Naturvårdsverket också att PPP ska gälla. Det är dock viktigt att den tillsynsavgift som de större företagen betalar enbart omfattar de faktiska kostnaderna myndigheterna har för att bedriva tillsyn och prövning. CEMENTA anser att de så kallade IED-verksamheterna redan idag har en hög tillsynsavgift, som också nyligen höjts. I de flesta fall täcker det mer än väl den tillsyn som myndigheterna bedriver.

Avseende tillsynsavgiften för lagring och avskiljning av koldioxid anser CEMENTA att processen kring koldioxidavskiljning är relativt lik processen i de verksamheter där det kan bli aktuellt. Det bedöms därmed inte innebära någon avsevärt större tillsyn vid en installation av koldioxidavskiljning. De i förslaget föreslagna kostnaderna för detta står därmed inte i paritet med den tid som myndigheterna behöver lägga ned.

Det samma gäller avgiften för geologisk lagring av mindre än 100 000 ton, speciellt om det sker i forskningssyfte. Detta är i nuläget inte ens anmälningspliktigt så det är märkligt att man här föreslår en årligavgift på hela 169 500 kr. Detta förslag bedöms inte vara i paritet med den tid som tillsynsmyndigheten behöver lägga ned.

CEMENTA anser vidare att specifika kostnader för att ansöka om dispens från begränsningsvärdena, enligt IUF, inte bör tas ut utan detta bör ses som en del i den normala prövningen.

Med vänliga hälsningar,

CEMENTA



Jan Gänge
Verkställande Direktör