

Vårt diarienummer:

Ert diarienummer:

0054/161235

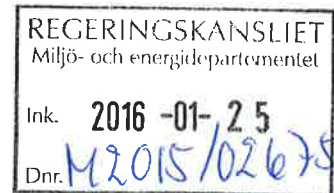
M2015/02675/

R

Utveckling Kvalitet Miljö
Carina Blid
031 - 64 74 01

117

Göteborg den 22 januari 2016



Remiss från Miljö- och energidepartementet

Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bl.a. upprättande av miljökonsekvensbeskrivning

Yttrande

Gryaab står bakom yttrandet som Miljöförvaltningen i Göteborg stad har lämnat avseende Naturvårdsverkets regeringsuppdrag, Prövning av miljöfarliga verksamheter etc. När det gäller kap 28 och 29 finns det förslag som berör de kommunala avloppsreningsverken och där vill Gryaab utveckla beskrivningen av de orimliga konsekvenser som förslagen kan innebära.

Kap 28 i Miljöprövningsförordningen, rening av avloppsvatten

Sammanfattning 28 kap 1-3 §§

Naturvårdsverkets förslag (28 kap 2 §) måste ändras så att kommunala avloppsreningsverk inte blir IED-verksamheter. Förslaget är i sin form ej i överensstämmelse med industriutsläppdirektivet (2010/75/EU), industriutsläppsförordningen (2013:250) samt avloppsvattendirektivet (91/271/EEG) i det som avser ”rening av avloppsvatten från tätbebyggelse” dvs. kommunala avloppsreningsverk.

28 kap 1 § och 3 § bör ändras så att det är ”dimensionerad för” som gäller för tillstånds- och anmälningsplikt för de kommunala avloppsreningsverken.

28 kap 2 § (nuvarande 3 §)

Förslaget till ändringar i kap 28 i Miljöprövningsförordningen, rening av avloppsvatten, är i sin utformning inte förenliga med Industriavloppsdirektivet, IED. Förslaget skulle om det går igenom, innebära orimliga konsekvenser för de kommunala avloppsreningsverken.

I Miljöprövningsförordningen, kap 28 regleras tillstånds- respektive anmälningsplikten för kommunala avloppsreningsverk (nya 28 kap 1 och 3 §§). I nya 2 § föreslår Naturvårdsverket

Vårt diarienummer:

Ert diarienummer:

0054/161235

M2015/02675/

R

att avloppsreningsanläggningar blir tillståndspliktiga och IED-anläggningar men utan att undanta de kommunala avloppsreningsverken såsom är i den befintliga bestämmelsen. Tillståndsplikten ska gälla, utom för anläggningar som ”huvudsakligen tar emot avloppsvatten från hushåll...”.

Till att börja med så måste bestämmelser om tillståndsplikt vara precisa och inte tolkningsbara som i detta fall med ”huvudsakligen”. Det som dock är ännu allvarigare är att Naturvårdsverket har missat att industriutsläppsdirektivet (2010/75/EU) undantar just de kommunala avloppsvattenreningsverken, eftersom de omfattas av avloppsvattendirektivet (91/271/EEG).

I industriutsläppsdirektivet (2010/75/EU), bilaga 1, finns uppräknat IED-verksamheter och där (punkt 5.3 a) undantas verksamheter som omfattas av avloppsvattendirektivet (91/271/EEG) ”rening av avloppsvatten från tätbebyggelse” dvs. kommunala avloppsreningsverk. I punkten 6 anges ”Annan verksamhet” och där återfinns punkten 6:11, som Naturvårdsverket anger som felöversatt. Där anges i den svenska översättningen ”oberoende utförd rening av avloppsvatten utanför anläggningens område som inte omfattas...” på engelska ”independently operated treatment of waste water...” I denna punkt undantas också avloppsvattendirektivet (91/271/EEG) i det som avser ”rening av avloppsvatten från tätbebyggelse” dvs. kommunala avloppsreningsverk. EG-direktivet har i Sverige införts i kungörelsen om föreskrifter om rening av avloppsvatten från tätbebyggelse.

I den svenska industriutsläppsförordningen finns en definition av industriutsläppsverksamhet, IED-verksamhet, se 1 kap 2 §. Med IED avses en verksamhet som är tillståndspliktig enligt ett antal paragrafer i miljöprövningsförordningen bl.a. 28 kap. 3 §. Dock anges inte 28 kap. 1-2 §§ som gäller för kommunala avloppsreningsverk. Av detta förstås också att kommunala avloppsreningsverk inte är en s.k. industriutsläppsverksamhet (IED-verksamhet).

Enligt industriutsläppsförordningen, (21 §), som gäller IED-verksamheter, ska den som bedriver industriutsläppsverksamhet utföra periodiska kontroller av mark och grundvatten inom det område där verksamheten bedrivs. Kontrollerna ska avse de ämnen som *förekommer* i verksamheten och som riskerar att medföra en *föroreningsskada*. Statusrapporter ska tas fram. Av detta förstås att det är industrier och inte kommunala avloppsreningsverk som avses i förordningen.

Det finns idag inte några BAT-referensdokument för kommunala avloppsreningsverk och kommer heller inte tas fram några BAT-slutsatser vilket kommer ske för merparten av de aktuella industribranscherna. Sammanfattningsvis, Naturvårdsverkets förslag för 28 kap 2 § måste ändras så att kommunala avloppsreningsverk inte blir IED-verksamheter.

28 kap, 1 och 3 §§ (tidigare 1 § och 2 §)

I 1 § anges att tillståndsplikt gäller för avloppsreningsanläggning med en ”anslutning av” och i 3 § anges att anmälningsplikt gäller när ”dimensionerad för”. Lämpligt är samma språkbruk och att det är dimensionerad som ska gälla. Vid prövningen måste det vara dimensioneringen som provas eftersom antalet anslutna kan variera.

Kap 29 i Miljöprövningsförordning, slam och rötning i avloppsreningsverk

Sammanfattning

Gryaab anser att allt biologiskt avfall som tillförs och renas i ett avloppsreningsverk ska ingå i den gemensamma prövningen. Föreslagen lydelse, 29 kap:22 §, bör därför ändras då den innebär extra prövning och IED-verksamhet. I befintlig paragraf (29:50§) är de kommunala avloppsreningsverken undantagna.

Bakgrund

Naturvårdsverket föreslår att rötning ska ses som en integrerad del av i reningen av avloppsvatten utom när ”externt slam” tas emot. Förslaget innebär utökad tillståndsplikt för de processer som idag utgör normala processer för ett avloppsreningsverk. Detta har vi starka invändningar emot.

Förutom reningen av avloppsvatten, sker rötning av egna slammet och rötning av externt slam som t.ex. fett från restauranger. Avloppsvatten kommer både i ledning men även i tankbil eftersom avloppsledningssystemet inte är helt utbyggt. Slam uppkommer i avloppsreningsverkets processer men tillförs också externt (t.ex. från enskilda avlopp eller mindre avloppsreningsverk). Slammet oavsett internt eller externt uppkommet har i stort samma innehåll och får samma behandling. Allt detta innebär ett effektivt sätt att ta omhand och utnyttja resurser på ett miljöeffektivt sätt. Vid den tillståndspliktiga prövningen av avloppsreningsverket ingår alla delar av verksamheten.

I befintlig paragraf (29:50§) är de kommunala avloppsreningsverken undantagna. Naturvårdsverket vill med förslaget införa tillståndsplikt, t.ex. för rötning av externt avfall. Avloppsreningsverken med rötning av externt material blir även IED-verksamhet. Den extra prövning samt IED-klassificeringen kommer leda till administration för verksamhetsutövare och myndigheter samt ökade kostnader utan någon miljönytta.

Gryaab anser att istället bör allt biologiskt avfall som tillförs och renas i ett avloppsreningsverk ingå i den gemensamma prövningen. Föreslagen lydelse, 29 kap:22 §, bör därför ändras.

CLP

CLP-förordningen innebär nya begrepp och till viss del ny klassificeringsindelning av farliga ämnen. Detta påverkar när tillståndsplikt ska gälla för olika verksamheter. Naturvårdsverket föreslår att förkortningar för farokategorier ska användas i bestämmelserna. Ett annat sätt som skulle förtydliga/förenkla är att komplettera med faroangivelserna. Önskvärt vore att verksamhetsutövare får lämna synpunkter i denna del så att inte enbart den centrala myndigheten avgör för användaren.

Vårt diariernr:

Ert diariernr:

0054/161235

M2015/02675/

R

Prövningsprocesser

Det är angeläget att med de nu aktuella förslagen rörande prövning enligt miljöbalken se till att administration förenklas och handläggningstider förkortas. Länsstyrelsernas och Mark- och miljödomstolarnas handläggningstider är alldeles för långa och har så varit i minst 15 år. Det finns fall med sju år handläggningstid, flertal fall med minst tre års handläggningstid. Tekniskt sett skulle en prövning ta 3-6 månader. De långa tiderna ställer till problem för ansökande verksamheter men även i prövningsprocessen då uppgifter hinner bli inaktuella. I tidigare utredning om prövning, för ett antal år sedan, minskade antalet tillstånds- och anmälningspliktiga verksamheter. Naturvårdsverkets förslag kommer att öka antalet tillståndspliktiga verksamheter. Det är då viktigt, för att inte öka ytterligare handläggningstiderna, utan helst minska, att ge mer resurser till de prövande myndigheterna.

För Gryaab AB



Carina Blid