

Miljö- och energidepartementet  
[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)  
[johan.fallenius@regeringskansliet.se](mailto:johan.fallenius@regeringskansliet.se)

2016-01-19  
KS 2015/0625

## **Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning” (Regeringskansliets diarienumr M2015/02675/R)**

Halmstads kommun har beretts tillfälle att lämna synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning”.

Halmstads kommun berörs både som verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet. Miljö- och hälsoskydds nämnden och Laholmsbuktens vatten och avlopp (LBVA) har internt yttrat sig över remissen.

Halmstads kommun vill framföra nedanstående synpunkter som berör Miljö- och hälsoskydds nämnden:

1. System för Naturvårdsverkets delfående av beslut avseende IED-klassning måste byggas så att det ej medför någon ökad administration för berörda myndigheter.
2. System för Naturvårdsverkets delfående av beslut avseende tillstånd för C-verksamheters återvinning och bortskaffande av avfall måste byggas så att det ej medför någon ökad administration för berörda myndigheter.
3. Förslaget om att anmälningsplikt enligt 17 § FMH även bör omfatta kylanläggningar tillstyrkes.
4. Naturvårdsverket anser att informationsplikt inte ska införas för icke anmälnings- eller tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter. Kommunen delar inte Naturvårdsverkets åsikt, utan anser att en informationsplikt skulle underlätta tillsynen av de små miljöfarliga verksamheterna.

Naturvårdsverket bör åläggas att snarast redovisa vilka "alternativa metoder" som finns till hands för att på ett effektivt sätt inhämta information om dessa verksamheter.

Övriga synpunkter som miljö- och hälsoskyddkontoret i Halmstads kommun vill framföra:

Miljö- och hälsoskyddkontoret kommenterar endast de delar av utredningen som berör förvaltningens arbete, vilket betyder att förslag som avser provningsreglerna för djupborrning och för lagring och avskiljning av koldioxid inte berörs. Kontoret ser inte heller att några av de avgiftsfrågor som berörs i utredningen är relevanta att kommentera.

Miljö- och hälsoskyddkontoret bedömer att de föreslagna åtgärderna kommer att innebära ökad administrativ börda för förvaltningen. Ökningen är framförallt tillfällig, och inträffar då de nya reglerna om klassning av IED- verksamheter och om tillstånd för återvinning och bortskaffande av avfall träder i kraft. Kontoret bedömer att de ökade kostnaderna kommer att kunna tas ut av verksamheterna.

Kontoret bedömer att de beslut om tillstånd för C-verksamheters återvinning och bortskaffande av avfall som kommer att läggas på förvaltningen inte kommer påverka den administrativa bördan på något avgörande sätt. Hanteringen kommer att bekostas genom anmälningsavgifter.

Naturvårdsverket anser att de ska ges möjlighet att överklaga klassning av IED-verksamheter och beslut om tillstånd för återvinning och bortskaffande av avfall. Det är av särskild vikt att eventuella nya administrativa system för detta inte medför någon onödig administration för förvaltningen.

Kontoret anser att Naturvårdsverkets förslag om att kylanläggningar som avger värme till mark, ytvatten eller grundvatten bör omfattas av anmälningsplikt enligt 17 § FMH bör tillstyrkas. Miljönyttan med denna bestämmelse bör vara stor, då det är samma risker med denna teknik som med tekniken att utvinna värme ur mark, ytvatten eller grundvatten.

Halmstads kommun håller med Naturvårdsverket i dess ställningstagande avseende SBMIs önskemål om regelförändringar för bergtäkter.

Naturvårdsverket föreslår att det inte införs någon informationsplikt för miljöfarliga verksamheter (U-verksamheter) då den ökade administrativa bördan för tillsynsmyndigheten anses bli större än nyttan av att ha ett komplett register för tillsyn av miljöfarliga verksamheter. Miljö- och hälsoskyddkontoret håller inte med om detta, utan kan se en stor fördel med att slippa lägga tillsynsresurser på att leta U-verksamheter som vi enligt gällande lagstiftning ska ha tillsyn på. Vi gör bedömningen att både miljönyttan och vårt administrativa arbete skulle gynnas av en anmälningsplikt för U-verksamheter.

Kommunen vill som verksamhetsutövare och huvudman för vatten och avloppsanläggning framföra följande:

- Laholmsbuktens VA ställer sig bakom Svenskt Vatten förslag till remissvar.



- I nuvarande 5 kap MPF är i vissa fall villkoren vid tillstånds- och anmälningsplikt beroende av om en verksamhet är ansluten eller inte till ett externt avloppsreningsverk som är tillståndspliktigt enligt 28 kap 1 § i MPF. Det är bra att detta har tagits bort i förslaget till ändring av bestämmelserna. Då läggs fokus istället på att verksamheten i sig måste uppfylla de krav som gäller för den aktuella typen av verksamhet utan att riskera flytta sådana krav till tredje part, dvs i det här fallen de externa avloppsreningsverken. Prövningsmyndigheterna tar i detta sammanhang hänsyn till hur förekommande avloppsvatten behandlas och villkor föreskrivs rörande utsläppta avloppsvattenmängder och föroreningsinnehållet i avloppsvattnet beroende på de förutsättningar som gäller dit avloppsvattnet leds, oavsett om det leds till ett externt avloppsreningsverk eller till en recipient.

- *Dubbel användning av verksamhetskoden 90.30*

I 28 kap MPF – Rening av avloppsvatten föreslår Naturvårdsverket nya 28:3 § med lydelsen ”Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.30 gäller för avloppsreningsanläggning som är dimensionerad för mer än 200 men högst 2000 personekvivalenter”. Verksamhetskoden 90.30 används dock också för mellanlagring av avfall.

- *Otydlighet i nya förslaget 28:3§*

I första hand föreslår Laholmsbuktens VA att lydelsen i nuvarande 28:2 § ska gälla för nya 28:3 § (bortsett från eventuell ny verksamhetskod), dvs ”28:3 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.20 gäller för avloppsreningsanläggning som är dimensionerad för mer än 200 personekvivalenter, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 1 §”.

I andra hand föreslår Laholmsbuktens VA att den nya lydelsen relaterar till antal anslutna, på motsvarande sätt som i 28:1 §, istället för att det relaterar till vad anläggningen är dimensionerad för.

I remissen föreslår Naturvårdsverket följande lydelse:

28:1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.10 gäller för avloppsreningsanläggning med en anslutning av fler än 2 000 personer eller som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 2 000 personekvivalenter.

28:3 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.30 gäller för avloppsreningsanläggning som är dimensionerad för mer än 200 men högst 2000 personekvivalenter.

Med ovan nämnda lydelse finns risk för otydlighet mellan tillstånds- och anmälningsplikten för avloppsreningsanläggningar. Otydlighet uppkommer tex för ett avloppsreningsverk som är dimensionerat för 2800 personekvivalenter och har en anslutning som motsvarar 1500 personekvivalenter. En sådan anläggning är inte tillståndspliktig enligt 28:1 §, men är samtidigt dimensionerad för mer än vad som anges för anmälningsplikt enligt 28:3 §.

För kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott



Henrik Oretorp

Ordförande



Fredrik Ottosson

Samhällsbyggnadschef