



Länsstyrelsen  
Norrbotten

YTTRANDE

1 (4)

Datum  
2016-01-25

Diarienummer  
551-12663-15

Miljö- och energidepartementet  
Rättssekretariatet  
103 33 Stockholm

[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

## Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning M2015/02675/R

### Länsstyrelsens ställningstagande

Länsstyrelsen i Norrbottens län är i huvudsak positiv till förslagen i Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning. Länsstyrelsen lämnar nedanstående synpunkter på förslagen.

### *Kap 3 Författningsändringar*

Länsstyrelsen ställer sig positiv till att begreppet *IED-verksamhet* föreslås användas i stället för *industriutsläppsverksamhet* och att begreppet *exploator av tåkten* föreslås bytas ut mot *verksamhetsutövare för tåkten*.

### *Kap 4 Revidering av Industriutsläppförordningen (IUF) och miljöprövningsförordningen (MPF) med anledning av Industriutsläppdirektivet (IED)*

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget att tillsynsmyndigheten i beslut ska fastställa en industriutsläppsverksamhets huvudverksamhet och eventuell sidoverksamhet. Likaså är länsstyrelsen positiv till att det i miljöprövningsförordningen tydligt markeras/informerar om vilka verksamheter som är en s.k. IED-verksamheter.

### *Kap 5 Ändringar i 2-28 kap. MPF*

Nedan följer Länsstyrelsens mer detaljerade synpunkter vad avser främst de verksamheter som är frekvent förekommande i Norrbotten.

### *5.8 Massa och papper*

5.8.3 I förslaget till ny lydelse av 9 kap. 2 § MPF anges att det är en produktionsmängd över ett visst tröskelvärde som ska utgöra grunden för tillståndsplikt. Vi tycker det vore bättre att uttrycka det som en anläggning med en viss produktionskapacitet med samma tröskelvärden. På så vis undviker man en diskussion om när tillståndsplikten egentligen inträder. Med förslaget som det ser ut nu kommer man inte förrän i efterhand att kunna avgöra om en verksamhet varit tillståndspliktig eller ej under ett visst kalenderår vilket innebär rättsosäkerhet för verksamhetsutövarna och kan leda till mer jobb för tillsynsmyndigheterna i form av t.ex. åtalsanmälningar och förelägganden. Förslaget till ny



Datum  
2016-01-25

Diarienummer  
551-12663-15

lydelse av 9 kap. 3 § MPF är något bättre i detta avseende än i 9 kap 2 §. Dock bör regeringen även här förtydliga att det avser en anläggning med en viss produktionskapacitet. I 9 kap3 § bör även tröskelvärdet "högst 20 ton per dygn" skrivas in så att paragrafen fullt ut harmonierar med 9 kap 2 §.

#### 5.11 Kemiska produkter

5.11.3 Förslaget innebär att de nuvarande fem paragraferna med tillhörande provningskoder i 12 kap. MPF tas bort och ersätts av 40 nya paragrafer med tillhörande provningskoder. Detta kommer leda till att kapitlet blir väldigt upphackat och varje provningspunkt kommer att bli ganska eller mycket avgränsad. Motivet är att erhålla ett 1:1 förhållande mellan bilaga 1 till IED och MPF vilket är ett gott syfte. För övrigt anser vi att det är positivt att man föreslår att pilot- och försöksanläggningar av olika slag ska vara kvar på C-nivå t.ex. enligt förslaget till 12:44 och 12:47.

#### 5.13 Stål och metall.

Länsstyrelsen anser att det tydligt måste framgå i lagtexten hur många produktionsdygn som ett tröskelvärde baseras på, är det 365 eller 250 produktionsdygn?

#### Kap 6 Avfallshantering 29 kap MPF

Vi vill särskilt kommentera strykandet av ordet *anläggning* när det kommer till deponering, avsnitt 6.4.3. Förslaget tydliggör att all deponering är tillståndspliktig och att tillståndsplikten även inkluderar deponier som, enligt praxis, inte kan betraktas som anläggningar. Nuvarande lydelse gör att deponier som inte utgör anläggningar, saknar provningspunkt i miljöprövningsförordningen och faller in under Miljöbalkens 12 kap 6 §, om naturmiljön väsentligt förändras. Förslaget harmoniserar med avfallsdirektivet, tydliggör frågan avsevärt och underlättar bedömningar i tillsynen.

Detta innebär dock att en omfattande mängd deponier kommer att behöva tillstånd i de fall återvinning inte är möjlig. Det kan gälla infrastrukturprojekt som ger upphov till stora mängder avfall (jungfruliga, rena schaktmassor) som är dåliga som konstruktionsmaterial och som därför inte kan användas i ett anläggningsändamål eller där en återvinning skulle innebära orimliga transportavstånd. Det kan säkert finnas omständigheter där det är miljömässigt motiverat att tillståndspröva en sådan deponi men i det generella fallet, ser vi det som en omotiverad ökad börda på länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer och ett försvårande för verksamhetsutövarna, till låg miljönytta. Vi har även farhågor om att en ökad mängd otillåtliga deponier kommer att uppstå till följd av detta, eftersom tillståndsprocessen kan bli tidskritisk i ett projekt och eftersom processen är förknippad med vissa kostnader.

Länsstyrelsen anser att man bör överväga om det är möjligt att införa någon form av undantag från deponeringsbestämmelserna för rena, inerta, massor av jord och sten.

Sidan 224, förslag till ändrad och ny bestämmelse i avfallsförordningen;

5 § Med deponi avses i denna förordning *en upplagsplats för avfall, inklusive ett internt upplag eller en permanent plats (det vill säga mer än för ett år) för tillfällig lagring av avfall.*

Skrivningen *permanent plats (det vill säga mer än för ett år) för tillfällig lagring* är inte begriplig. Det kan tolkas som om att definitionen innefattar alla permanenta platser där



avfall lagras tillfälligt, till exempel en ÅVC. Kommentaren inom parentes är överflödigt eftersom detta klargörs i punkterna i samma paragraf.

5 a) § Skrivningen bör harmonisera med 29 kap 37-38 §§ MPF, återvinning av inert och icke-farligt avfall för anläggningsändamål. Vi anser att det inte finns någon anledning att specificera återvinningen som gjorts i förslaget.

#### *Kap 11 Berg- och naturgrustäkter*

Länsstyrelsen ställer sig positiv till de föreslagna ändringarna. I kap 11.3.8 Översyn av bestämmelser i MPF, ställer sig Länsstyrelsen frågande till varför det inte finns någon storleksreglering för husbehovstäkter av morän som det gör för husbehovstäkter av grus och berg.

#### *Kap 13 Avgifter för prövning och tillsyn*

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget att belägga industriutsläppsverksamheter med en högre avgift för att täcka de ökade kostnader för prövning och tillsyn som dessa verksamheter för med sig.

Länsstyrelsen ställer sig även positiv till förslaget om avgifter för dispenser från BAT-slutsatser för att uppnå kostnadstäckning för prövnings- och tillsynsmyndigheternas arbete.

#### *Kap 15 Konsekvenser*

Länsstyrelsen delar uppfattningen att den administrativa bördan för myndigheterna troligen kommer att öka temporärt, både som prövnings- och tillsynsmyndighet, inte minst kommer arbetet med tillsynsvägledning att öka. I Norrbotten är det många av IED-verksamheterna där kommunen är tillsynsmyndighet. Länsstyrelsen bedömer att en större tillsynsvägledningsinsats mycket troligt kommer att krävas.

#### **Redogörelse för ärendet**

Naturvårdsverket har av regeringen fått i uppdrag att göra en översyn av bestämmelser i miljöprövningsförordningen (2013:251) (MPF). I översynen ingår även att se över förordningens systematik så att den blir mer logisk och enklare att tolka. Dessutom ingår att se över vad som anses vara den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten, och om beslut av en myndighet bör fattas om denna klassificering. Utöver detta ska Naturvårdsverket se över vissa frågor vad avser berg- och naturgrustäkter, behovet av informationsplikt för sådana miljöfarliga verksamheter som inte är anmälnings- eller tillståndspliktiga, samt avgifter för miljöfarlig verksamhet enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Miljö- och energidepartementet har den 21 oktober 2015 sänt ut Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget - Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning - till Länsstyrelsen. I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i redovisningen.



Länsstyrelsen  
Norrbotten

YTTRANDE

4 (4)

Datum  
2016-01-25

Diarienummer  
551-12663-15

**De som deltagit i ärendet**

Beslut i detta ärende har fattats av Landshövding Sven-Erik Österberg efter föredragning av miljödirektör Anna-Carin Ohlsson. I beredningen av ärendet har miljöskyddshandläggare Karin Bark och Roger Larsson samt chefsjurist Karin Hansson deltagit.



Sven-Erik Österberg



Anna-Carin Ohlsson

Kopia till:  
[Johan.fallenius@regeringskansliet.se](mailto:Johan.fallenius@regeringskansliet.se)